

藥局租借執照規避健保 合理調劑量之民事責任

Civil Liabilities for Pharmacies to Circumvent
Dispensing Limits by Leasing Pharmacist Licenses

余萬能 Wan-Nan Yu*



摘 要

藥局之實際負責人為規避健保所定合理調劑量上限，租借藥師執照申報健保藥事服務費，中央健康保險署得以其造成財產權及分配權之損害，向其及同案各藥師請求負連帶賠償責任。

If the actual person in charge of a pharmacy leases a pharmacist's license to circumvent dispensing limits of the health insurance and applies for the dispensing fee, National Health Insurance Administration could request the pharmacist for joint liabilities due to damaged property and distribution rights.

*東吳大學法律學系兼任助理教授（Adjunct Assistant Professor, School of Law, Soochow University）；藥事品質改革協會理事長（Chairperson, Quality Improvement for Pharmaceutical Affairs Association）

關鍵詞：合理調劑量（dispensing limits）、租借執照（leasing license）、藥事服務費（dispensing fee）

DOI：10.53106/241553062023010075010

壹、案例

未具藥師身分之甲，聘藥師乙為藥局之負責藥師，由藥師乙與中央健康保險署（下稱健保署）簽訂健保特約，由甲以藥師乙之名義向健保署申報費用。為規避健保所定合理調劑量的限制，甲在藥師乙知情下，以每月新臺幣1萬元向藥師丙租借其執照，實際未執行藥師業務。案經健保署以不實申報健保費用，致受有損害，依民法第184條第1項前段¹及第185條²之規定，向藥局之實際負責人甲、負責藥師乙及租照之藥師丙，請求民事連帶賠償所申請之藥事服務費。案經法院審理，以甲、乙、丙3人共同侵害健保署之財產權及分配權，判決3人連帶負賠償責任，並自起訴之日起按年息百分之五計算利息至清償日止，定讞³。

貳、重點概念

一、藥局由負責藥師與健保署簽定健保特約，為行政契約。

二、全民健康保險支付特約機構費用標準定有藥事人員合理調劑量，超量不予給付。

三、藥局不實申報健保費用，行為人應負刑事責任。

四、藥局違反特約規定，所受行政處分之對象為機構（負責藥師），未及於其他人。

-
- 1 民法第184條第1項前段規定：「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。」
 - 2 民法第185條規定：「數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦同（第1項）。造意人及幫助人，視為共同行為人（第2項）。」
 - 3 臺灣新北地方法院105年度醫字第10號民事判決及臺灣高等法院106年度上易字第239號民事判決參照。