

本期企劃

不得於本案訴訟採為證據或裁判基礎

It's Not Allow to Be the Proof or the Foundation for Judging in the Issued Case

曾昭愷 Chao-Kai Tseng^{*}



摘要

為實現「醫療事故發生後及時的醫院內關懷」、「有初步判斷為基礎的調解機制」，以及「提供能坦誠自省環境的除錯機制」，醫療事故預防及爭議處理法設有不少強烈目的取向之規定，並以特殊字串作為該法條文；然此一立法方式是否將對醫預法未來於實務之適用產生疑義，值得關注。本文擬以「不得於本案訴訟採為證據」字串在刑事證據法上之解讀為例，進行爭議分析。

In the process of legislation of Act of Prevention for Medical Accidences and Disputes, it contains an expectation from legislators that something shouldn't be

^{*}臺灣高等法院臺南分院檢察署檢察官（Prosecutor, Tainan Branch, Taiwan High Prosecutors Office）

關鍵詞：不得於本案訴訟採為證據或裁判基礎（it allow to be the proof or the foundation for judging in the issued case）、除錯文件為傳聞（review report as hearsay）、傳聞法則（hearsay）、醫療事故專業諮詢（professional counseling for medical accidence）、醫療爭議評析（commentary for medical disputes）

DOI：10.53106/241553062023030077003

the proof for the lawsuit according to some specific rules, in order to mediate the interest conflict between parties. Therefore, the sentence like “It’s not allow to be the proof or the foundation for judging in the issued case” has been shown in six rules separately. It had been disputes during the legislation and it could be foreseen that there will be more after entering into force. How does it go in the future? It is worth observing.

壹、極為目的取向的醫糾處理法律

醫療事故預防及爭議處理法（下稱醫預法）於2020年5月30日經立法院三讀通過，並於同年6月22日經總統公布。為達立法者所要求之「醫療事故發生後及時的醫院內關懷」、「有初步判斷為基礎的調解機制」以及「提供能坦誠自省環境的除錯機制」等目的，醫預法設有不少強烈目的取向的規定。例如：

一、為凸顯「醫療爭議調解會」（下稱調解會）成為醫療糾紛解決中心的角色

醫預法規定，即使病方直接告到檢察署或直接繫屬到法院的醫療爭議案件，原則上都會回流到調解會先進行調解。醫預法第16條第1項規定，檢察官偵查或法院審理之醫療爭議刑事案件，應移付管轄之調解會先行調解；該條且規定，調解期間停止偵查、審判，規定檢察官將醫療糾紛案件送由調解會調解，均可將案件簽結¹停止偵查，以方便並鼓勵檢察官配合新制運作。

1 偵查案件送由調解會調解後容許簽結，是透過修改檢方內部行政規則，促使檢察官配合新法目的辦理。