

# 【醫療民事法】 臨床試驗執行委託契約報酬 爭議案：勞務契約之 定性與報酬給付義務

Disputes on the Remuneration of CRO in Clinical  
Trial Commissioned Contract: Characterization in  
Respect of Labor Contract and Obligation of Remuneration

劉庭維 Ting-Wei Liu \*

裁判字號 最高法院107年度台上字第2440號

引用法條 民法第529條、第548條、第505條



## 摘要

關於勞務契約報酬給付爭訟，實務上多先進行契約定性，再選擇相關成文法規連結適用。然而，契約是由當事人意思表示合致形成之權利義務關係，其法律上拘束力，本質上來自「當事人合意」。除有強行規定介入外，「當事人合意」不僅作為當事人之行為規範，亦成為法院之裁判規範。因此，在紛爭解決上，首應透過契約解釋探求「當事人合意」為何，若當事

\*臺灣臺北地方法院法官（Judge, Taiwan Taipei District Court）

關鍵詞：契約定性（contract characterization）、勞務契約（labor contract）、報酬給付義務（obligation of remuneration）

DOI：10.53106/241553062023030077007

人約定不備，再進行契約漏洞填補。

本案契約報酬爭議，雙方間權利義務關係應透過契約解釋探求「當事人合意」為何，抑或進行契約補充，至該契約定性上為委任、承攬或混合契約，並非核心問題。最高法院107年度台上字第2440號民事判決，似認本案應逕回歸契約約定，決定兩造間權利義務關係，實值贊同。

In matters to litigations about the obligation of remuneration concerning a labor contract, it would first be characterized in legal practice, then choose related legal norms to be application. However, contract is the relationship of rights and obligations between parties with agreed intentions and its legal validity comes from the agreed intentions between parties. It would be the act norm of the parties and therefore the norm according to which the judgment could be made, except for an imperative law. Therefore, in matters of litigation, first of all, it should be found out what the agreed intentions between the parties really are, and then the gaps in the contract should be filled.

The issues in this case, such as the remuneration and the relationship of rights and obligations between the parties, should be solved through explanations of the contract in terms of the agreed intentions between the parties. Whether the issued contract could be characterized as a mandate contract, a contract for work, or a mixed contract would not be the key point in this case. The civil judgment of the Supreme Court No. 2440 of 2018, according to which the case should be focused on the agreement in the contract to decide the relationship of rights and obligations between the parties, is supportable.

本件之審級歷程表

| 裁判日期        | 民事判決案號                | 簡要結果概要（不含訴訟費用、假執行之裁判結果）                                              |
|-------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 2015年7月24日  | 臺灣臺北地方法院103年度訴字第1623號 | 1. 被告應給付原告177,406元及法定遲延利息<br>2. 原告其餘之訴駁回                             |
| 2017年1月11日  | 臺灣高等法院104年度上字第1179號   | 1. 原告就一審敗訴部分提起上訴：上訴駁回<br>2. 原告於二審另提起追加之訴：追加之訴駁回<br>3. 被告就一審敗訴部分未聲明不服 |
| 2019年11月28日 | 最高法院107年度台上字第2440號    | 原告就二審敗訴部分提起上訴：原判決廢棄，發回臺灣高等法院                                         |
| 2021年8月25日  | 臺灣高等法院108年度上更一字第166號  | 調解成立                                                                 |

## 壹、案件概述<sup>1</sup>

### 一、事實及兩造主張概要<sup>2</sup>

#### （一）事實概要

1. 原告為新藥臨床試驗專業機構，兩造於2010年11月10日

- 1 以下事實及兩造主張概要、歷審判決結果摘要，僅針對契約請求部分進行整理，至於本案所涉不當得利請求（即原告二審追加之訴部分）及訴訟費用負擔、假執行部分，均不在論述範圍。
- 2 為利讀者閱讀、理解，事實及兩造主張概要、歷審判決摘要中有關當事人稱謂、內容文字、格式、論述順序等，均在無害判決原意之前提下進行摘要、統整。

簽訂「臨床試驗執行委任合約書」（下稱系爭契約），被告委託原告進行Tocilizumab合併使用Methotrexate在治療中度至重度類風濕性關節炎患者之臨床試驗（下稱系爭臨床試驗），合約期間至試驗結案為止。

2.系爭契約之工作進度共13期，其中第11期之工作項目為「第80位受試者完成延伸試驗」（80th extension subject out），該期之主約報酬約定為180萬元、附約報酬約定為197,118元。然有關第11期之工作項目，原告僅完成72位受試者之收錄（即第11期預定工作之90%）。

3.被告於本案訴訟前，就第11期主約報酬已給付162萬元，然尚未給付第11期附約報酬。

## （二）原告主張

1.系爭契約性質上為委任契約，其報酬請求權不以完成一定工作為要件。原告已依約履行共13期之工作進度，且完成合約最後一個請款項目，應得請求全部報酬。

2.被告尚積欠：（1）第11期附約報酬197,118元、（2）第13期報酬差額18萬元（即被告未付之第11期主約報酬差額18萬元，經雙方合意移列至第13期給付）、以及（3）因被告所委託之醫院收錄病患問題，致整個試驗期間延展，衍生原告必要之超額工作，經雙方合意被告應給付展延期間所生費用3,128,392元。前開（1）至（3）部分，總計3,505,510元（計算式：197,118元+180,000元+3,128,392元=3,505,510元）。

3.聲明：被告應給付3,505,510元及法定遲延利息。

## （三）被告抗辯

1.系爭契約性質上為承攬契約，各期報酬支付，需以原告完成之工作進度及所完成之一定結果為前提。且依系爭契約第5條「專業服務費／實支實付費用之付款」之約定：「……當