

# 【醫療民事法】 植牙手術案： 沒有原因的結果

Case about Dental Implant :  
A Result without a Cause

鄭牧民 Mu-Min Cheng\*



## 摘要

本件牙醫師於2017年6月19日為病患施行植牙手術，病患術後有發生下唇麻痺之現象，病患主張牙醫師於施行植牙手術前，未告知右下齒槽骨神經有受損之可能風險，且違反植體末端與下齒槽骨神經管間應保持2~3mm之安全距離之醫療常規，惟兩次醫事審議委員會之鑑定均認定醫師手術符合醫療常規，法院判決亦認為手術與傷害並無相當因果關係，本文就本案判決爭議作比較分析，然病患傷害之原因依舊不明。

In this case, the dentist performed implant surgery on the patient on June 19, 2016. The patient suffered lower lip paralysis after surgery. The patient claimed that the dentist did not inform him of the possible risk of damage to the right inferior alveolar nerve prior to the dental implant

\*博思法律事務所律師 (Lawyer, Pontis Law)；牙醫診所主治醫師 (Dentist, Dentist Clinic)

關鍵詞：告知後同意 (informed consent)、相當因果關係 (adequate causation theory)、舉證責任 (burden of proof)

DOI：10.53106/241553062023040078005

surgery, and violated the medical practice of maintaining a safe distance of 2-3 mm between the end of the implant and the inferior alveolar nerve canal. However, the two evaluations by the Medical Review Committee all confirmed that the dentist's operation was consistent with medical practice. In addition, the court ruled that there was no significant causal relationship between the surgery and the injury. This article compares the controversy over the verdict in this case, but the cause of the patient's injury remains unclear.

本案之審級歷程表

裁判日期	民事判決字號	結果
2020年10月15日	臺灣臺北地方法院108年度醫字第4號	原告之訴及假執行之聲請均駁回。 訴訟費用由原告負擔。
2022年9月13日	臺灣高等法院109年度醫上易字第11號	原判決關於駁回上訴人下列第二項之訴部分，及訴訟費用之裁判均廢棄。 被上訴人應給付上訴人新臺幣貳萬元，及自2018年11月28日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。 其餘上訴駁回。

## 壹、案件事實

甲為牙科診所之負責人，於2017年6月15日為病患施行植牙手術，術後有發生下唇麻痺之現象，病患主張甲於施行植牙

手術前，未告知右下齒槽骨神經有受損之可能風險，即為伊施行植牙手術，已違反告知義務。又甲於施行植牙手術時，不僅就#44牙位（右下第一小白齒）之植體，違反植體末端與下齒槽骨神經管間應保持2~3mm之安全距離之醫療常規，更有未施行補骨手術之疏失。病患於手術後，感覺#44牙位附近有不適及發麻現象，於術後回診時，有告知甲上情，之後陸續回診均有向甲反應#44牙位有不適及發麻現象，但甲始終未為任何醫療處置，且違反應把握時間取出#44牙位植體之醫療常規，致伊受有右下齒槽神經損傷之損害。病患主張甲前開違反告知義務、醫療常規之行為，與伊受有齒槽神經損傷之損害間，有相當因果關係。

## 貳、各審判決概要

### 一、地方法院（臺北地方法院108年度醫字第4號，下稱原審判決）

醫療行為具有相當專業性，醫病雙方在專業知識及證據掌握上並不對等者，應適用民事訴訟法第277條但書規定，衡量如由病患舉證有顯失公平之情形，減輕其舉證責任，以資衡平（最高法院103年度台上字第1311號判決意旨參照）。惟此僅係減輕病患一方之舉證責任，尚非舉證責任之倒置。本件原告主張被告有不完全給付之債務不履行情形，仍應由原告就被告有不完全給付之有利於己之事實，負舉證責任，僅因醫療行為之高度專業性，而減輕其舉證責任，非謂即將舉證責任倒置於被告。

本件經送衛生福利部醫事審議委員會（下稱醫審會）鑑定，鑑定意見略以：「……（二）、……本案蘇醫師為病人植入#44人工牙根，因其位置是在神經分叉之前方，並不會特別考慮植體與神經之距離，因此若以不傷及解剖構造而言，其植