

【醫療民事法】 植牙手術案： 醫療鑑定書與專家證人 —誰主沉浮*

Case about Dental Implant: Medical Expertise
Report and Expert Witness: Who Prevails?
— Who Is the Master of Ups and Downs

陳立愷 Li-Kai Chen **



摘要

口腔醫療行為涉及病人健康法益，醫療過程及醫病互動充滿複雜性及可變性，加以如屬自費高單價治療，稍有不慎，更易引起爭議。本案例經兩次鑑定，其鑑定書與專家證人意見不同，致生糾結；並將傳統過失與違反說明義務體系混淆。本文謹就判決爭點疑義，試予評析。

Dental medical treatment involves the legal interests of the

*誌謝：本文特別感謝臺北地方法院姚念慈法官給予司法實務運作說明及指導，以及臺灣高等法院廖建瑜庭長提供資料並予指正。

**臺北市立聯合醫院顧問醫師（Consultant of Taipei City Hospital）、中華民國口腔顎面外科專科醫師（Specialist of Oral and Maxillofacial Surgery）、法務部專家資源資料庫諮詢顧問（Consultant of the Expert Resource Database of the Ministry of Justice）

關鍵詞：下齒槽神經受損（injure of the inferior alveolar nerve）、告知義務（informed consent）、植牙（implant）、醫療鑑定書（medical expertise report）、鑑定證人（identification witnesses）

DOI：10.53106/241553062023040078006

patient's health. The medical process and doctor-patient interactions are complex and variable. Moreover, if the treatment is of high cost and is not covered by insurance, even a slight mistake can easily lead to disputes. In this case, the two appraisals resulted in different opinions from the expert witnesses, leading to a dilemma. The traditional concepts of negligence and violation of the duty to inform were also confused. This article only analyzes the controversial points of the judgment.

壹、案件概述¹

一、醫師A為甲牙科診所負責人，於2011年間為病患B施行右下第一小白齒（下稱#44）牙位植牙，後於2017年5月24日電腦斷層掃描（下稱CT）檢查，#44植牙牙根因搖晃而接受移除，另將右下第一大臼齒（下稱#46）、右下第二大臼齒（下稱#47）人工牙根移除。B君並於2017年6月15日接受CT檢查，經A醫師評估後，建議應施行右下犬齒（下稱#43）拔牙及立即植牙（即拔即種），同時施予#46植牙手術。

二、A遂於2017年6月19日為B施行#43即拔即種，同時進行#46植牙。同年6月26日照射環口全景X光（Pano X ray）攝影檢查，並記載#43、#44、#46人工牙根，並有書面人工植牙手術說明書、人工植牙治療同意書、麻醉同意書為憑。但術後造成右下齒槽神經異常，經衛生福利部醫事審議委員會（下稱醫審會）鑑定，編號1080278、1100111兩次鑑定書報告顯示並無違反醫療常規。惟鑑定證人²（下稱證人）臺北榮總醫院L醫

1 臺灣高等法院109年度醫上易字第11號民事判決參照。

2 民事訴訟法第339條：「訊問依特別知識得知已往事實之人者，適用關於人證之規定。」