

# 論基層醫護工作者 之退避權\*

Discussion on the Right of Withdrawal  
of Medical Personnel

徐婉寧 Wan-Ning Hsu \*\*



## 摘要

我國關於勞工退避權之規定，主要規定於職業安全衛生法第18條，而醫事人員亦有同法之適用，則其是否可主張退避權而拒絕提供醫療服務，值得吾人探討。本文將針對退避權之適用情狀與行使要件，逐一進行分析，並檢討疫情下醫護人員可否透過退避權之行使來拒絕出勤或停止作業。

In Taiwan, the right of withdrawal of workers is mainly stipulated in Article 18 of the Occupational Safety and Health Act, and the same law is also applicable to medical personnel. Whether medical personnel can claim the right

\*本文改寫自新北市勞動教育學院於2021年11月6日所舉辦之「疫情中與疫情後之勞動法問題——不可拒絕？勞工之退避權、給付拒絕權與不可期待之工作」學術研討會中所發表之「勞工退避權之適用情狀、行使要件與法律效果」一文。

\*\*臺灣大學法律系教授 (Professor, College of Law, National Taiwan University)

關鍵詞：疫情 (epidemic)、退避權 (right of withdrawal)、職業安全衛生法 (Occupational Safety and Health Act)、醫事人員 (medical personnel)

DOI：10.53106/241553062023080082001

of withdrawal and refuse to provide medical services is a worth exploring issue. This article will discuss the applicable situations and requirements of the right of withdrawal, and review whether medical personnel can refuse to attend work or halt work through the exercise of the right of withdrawal under the epidemic.

## 壹、前言

我國關於勞工退避權之規定，主要係於職業安全衛生法（下稱職安法）中規定。雖1974年4月16日制定之勞工安全衛生法第8條中規定：「工作場所有立即發生危險之虞時，雇主或工作場所負責人應即令停止作業，並使勞工退避至安全場所。」然而，同條乃課以雇主使勞工退避之義務，並未賦予勞工主動退避的權利。直至2013年7月3日修正勞工安全衛生法並將法規名稱改為職安法時，方於第18條第2項規定：「勞工執行職務發現有立即發生危險之虞時，得在不危及其他工作者安全情形下，自行停止作業及退避至安全場所，並立即向直屬主管報告。」至此，勞工方明文享有所謂的退避權、停止作業權。

然而，即使職安法於數年前已經明定勞工享有退避權，但相關之實務見解<sup>1</sup>與學說論述仍甚為貧乏；惟日前因COVID-19

1 實務見解關於退避權的判決，多為勞工主張雇主違反職業安全衛生法第18條第1項之規定，成立民法第184條第2項侵權行為責任，而主張損害賠償之民事事件。例如臺灣苗栗地方法院107年度重勞訴字第2號民事判決、臺灣高雄地方法院108年度勞訴字第169號民事判決、臺灣屏東地方法院107年度訴字第367號民事判決、臺灣臺中地方法院105年度重勞訴字第15號民事判決、臺灣橋頭地方法院105年度重勞訴字第5號民事判決、臺灣新北地方法院105年度重勞訴字第16號民事判決、臺灣新北地方法院105年度勞訴字第109號民事判決、臺灣高等法院臺中分院103年度勞上易字第40號民事判決、臺灣南投地方法院104