

# 測謊結果 得否作為證據？

Can Polygraph Test Results  
Be Used as Evidence?

張倍齊 Pei-Chi Chang \*



## 摘要

測謊雖是蒐集客觀數據，對受測者是否說謊進行判斷，但因不具科學再現性等原因而受到質疑；司法實務對測謊態度則趨於謹慎，在刑事案件認為須符合一定條件才能當作證據，在民事訴訟則認為測謊不能取代舉證活動。

Despite the fact that polygraph testing is a technique to collect objective data to determine whether a subject is lying, it has been criticized for concerns such as a lack of scientific reproducibility. Legal procedures are generally cautious when it comes to using polygraph results as evidence in criminal cases, which requires the fulfillment of certain requirements. In civil cases, polygraph tests are typically thought to be insufficient to replace the burden of proof.

\*亮遠法律事務所所長 (Horizon Attorney-at-Law)

關鍵詞：再現性 (reproductivity)、知情同意 (informed consent)、科學鑑定 (forensic science)、測謊 (polygraph)、證據能力 (admissibility of evidence)

DOI : 10.53106/241553062023100084008

## 壹、案例

被告為外傷骨科醫師，為A病患診治因自單槓跌落所受之傷勢，經影像學檢查結果為「胸椎第11節壓迫性骨折併胸椎第10節後棘骨折」，認應住院治療。A病患同意手術治療及自費使用人工代用骨，接受脊椎後位內固定手術及椎體成形術，術後A病患因手術狀況不佳而至加護病房治療，惟仍於手術後16日因腦幹衰竭及大腦缺血性中風致心臟呼吸衰竭死亡。

檢察官公訴意旨認為：被告應向A病患本人或家屬告知病情、分析病情，於該病情下所有完全可替代性之治療方式、利弊得失，以利A病患或其家屬作出治療方式決定，竟疏未注意將有保守復健治療之替代方式告知A病患或其家屬，未盡告知說明義務，因而認被告涉過失致死罪嫌。

被告答辯：在急診室時，已於X光電腦螢幕前，向A病患與家屬解說，治療方法有兩種，可以採保守療法，也可以採取手術治療，已盡告知說明義務。A病患家屬在審判中要求法院對被告進行測謊，被告則認為自己沒有配合測謊的義務。

## 貳、爭點

- 一、被告是否有配合測謊義務？
- 二、測謊結果是否可以作為證據？現行刑、民事法院實務對測謊態度如何？

---

1 本文案例改編自臺灣高等法院101年度醫上訴字第2號刑事判決，現已無業務過失致死罪，為求簡明，適度改編案例內容。