

在允許醫師 為「醫療廣告」之後 —憲法法庭112年憲判字 第17號判決的相關法律問題

After Medical Doctors Are Allowed to Advertise Medical
Care: A Study on Legal Issues Derived from 2023
Judgment No.17 of the Taiwan Constitutional Court

吳信華 Hsin-Hua Wu^{*}



摘要

憲法法庭112年憲判字第17號判決宣告醫療法第84條「非醫療機構，不得為醫療廣告。」中「禁止醫師為醫療廣告」的部分、因違反憲法上言論自由的保障而違憲。本判決當產生後續對立法者、聲請釋憲法官以及原因案件當事人與類似案件當事人相關的法律效果，本文對此即予釋憲法理的分析。以及現如醫師可為醫療廣告，當亦應受相關法律的規範，就此醫療法（在修法前）能否即直接適用於醫師、以及各該規定之內容如何，本文亦為相關初步說明。

^{*}中正大學法律學系教授（Professor of Law, Chung Cheng University）

關鍵詞：憲法法庭 112 年憲判字第 17 號判決（TCC (Taiwan Constitutional Court) Judgment 112-Hsien-Pan-17）、醫師（medical doctor）、醫療法（Medical Care Act）、醫療廣告（advertisements for medication）、醫療機構（medical institutions）

DOI：10.53106/241553062024040090005

The Taiwan Constitutional Court, in Judgment 112-Hsien-Pan-17 (Judgment 17 of 2013) ruled that, by allowing only medical institutions to advertise medical care services, Article 84 of the Medical Care Act (MCA) has unconstitutionally violated doctors' freedom of speech. This Judgment shall cause legal effects and influences to Legislators, the Judge who has applied for the Judgment, the concerned parties of the case, and people who may be involved in related incidence. This paper is thus aimed to discern the underpin jurisprudence of the Judgment. It needs to be discussed that how medical doctors should be governed by laws when advertising medical care services. Before related laws may be amended according to the mentioned Judgment of the Taiwan Constitutional Court (TCC), shall the Medical Care Act be applied to regulate the medical doctors? Which provisions of the Act should be availed of and how the law might be deployed to synchronize possible disputes shall be examined to respond to practical needs.

壹、前言

大法官於2023年11月3日作成112年憲判字第17號判決，其主文為：「醫療法第84條規定：『非醫療機構，不得為醫療廣告。』¹其中關於禁止醫師為醫療廣告之部分，與憲法第11條保障言論自由之意旨有違，於此範圍內，應自本判決公告之日

1 此條文於本文以下相關處或簡稱為「本條」或「系爭規定」。

起，失其效力。」即宣告醫療法²「禁止醫師為醫療廣告」之部份為違憲。本案各界已有諸多討論³，本文所欲探究者為本判決後續的若干法律問題，即就判決所產生的相關「效力」（法效果）加以說明；以及醫師此後固可為「醫療廣告」，然仍存有諸多法律上限制，而此現今於醫療法（及其他法律）所規範之約略情狀如何，本文亦一併為簡要分析。

貳、本判決所產生的相關效力

一、「拘束力」的對象與範圍

憲法法庭的判決當產生有各種效力，其中之一即為「拘束力」，此明文於憲法訴訟法第38條第1項：「判決，有拘束各機關及人民之效力；各機關並有實現判決內容之義務。」依此本判決既宣告醫療法第84條相關部分為違憲，首先拘束力對象之「立法者」——「立法院」並廣義地及於「本法主管機關」⁴——即不得再適用該被宣告違憲部分之規定，以及更應依循本判決之意旨為修法。

本判決之意旨（於主文內）所呈現者至為明確，即「系爭規定禁止醫生為醫療廣告屬違憲」。然而問題較在於，本法第84條之規定尚非直接明文為「醫師不得為醫療廣告」，而是「非醫療機構，不得為醫療廣告。」由於「醫師」並非「醫療機構」⁵，故「醫師不得為醫療廣告」實係系爭規定的某種解

2 此於以下相關處簡稱「本法」，所舉條號如未特別指陳者，即指本法而言。

3 即如以本判決字號或「（醫師為）醫療廣告」為關鍵字而搜尋相關資訊即可獲知，此處尚不個別引註。

4 即於中央為「衛生福利部」，本法第11條參照。

5 醫療法第2條規定：「本法所稱醫療機構，係指供醫師執行醫療業務之機構。」可資參照。（本法第3條及第4條分別有就「公立」及「私立」之醫療機構另為界定。）