

## 【醫療民事法】

心導管支架與節律器併置案：  
論醫師親自診察義務  
的踐行及其現代意涵Simultaneous Implantation of Coronary Stent  
and Pacemaker: On the Fulfillment of Physician's  
Duty to In-person Examinations and Modern

魏伶娟 Ling-Chuan Wei \*



## 摘要

醫師法第11條第1項所明定之醫師親自診察義務，以維護醫療品質和病人福祉為其設計初衷，故當須以慎重的態度看待。然而，「親自」一詞是否意味著醫師僅能以當面接觸病人的方式來診察；又，是否只有循此方式始能避免誤判病人病情而造成錯誤治療等缺憾，在資通訊科技和醫療設備均有長足進步、且持續發展的今日，誠屬醫法交會領域中值得深思的議題之一。

The physician's duty to conduct examinations in person as stipulated in Article 11, Paragraph 1 of the Physician Act is originally designed to maintain medical quality and patient

\*東海大學法律學院法律學系副教授（Associate Professor, College of Law, Tunghai University）。

關鍵詞：病人福祉（patient well-being）、通訊診療（Tele-consultation）、醫師親自診察義務（physician's duty of diagnosis in person）、醫療品質（medical quality）

DOI：10.53106/241553062024040090006

well-being, so it must be viewed seriously. However, does the word “in person” mean that physicians can only diagnose patients through face-to-face contact? Also, is this the only way to avoid misdiagnosing the patient’s condition and causing mistreatment and other shortcomings? In today’s age where communication technology and medical equipment both have made significant progress, and are developing continuously, it is truly a topic worth pondering over at the intersection of the medical and legal fields.

本件之審級歷程表

裁判日期	民事判決字號	結果
2020年10月29日	臺灣臺北地方法院108年度醫字第44號民事判決	原告之訴及假執行之聲請均駁回。訴訟費用由原告負擔。
2022年9月20日	臺灣高等法院109年度醫上字第15號民事判決	上訴駁回。第二審訴訟費用由上訴人負擔。
2023年6月7日	最高法院112年度台上字第378號民事判決	上訴駁回。第三審訴訟費用由上訴人負擔。

## 壹、案件事實與歷審判決概要

本文所聚焦之案件，涉及病人接受心導管治療併支架置放術、心律調節器置放術等手術；惟在術後約12小時死亡，從而引發了醫師是否未善盡告知說明義務及親自診察義務等法律爭議。在此謹針對後一議題、亦即醫師親自診察義務的部分進行探討，故以下將先行引介與該環節相關之事實，與歷審法院對

此所提出之相應見解。

## 一、案件事實概述

原告A、B分別為C之妻女。C於2019年4月10日發生心搏過緩症狀，經被告甲醫院之胸腔內科主治醫師D會診心臟內科醫師E後，診斷C患有慢性缺血性心臟病等情，遂建議其實施心導管治療併支架置放術，以及心律調節器置放術。C於同年月18日術後午間轉入內科病房觀察、照護，未料至當晚20時58分陸續出現上半身冒汗、呼吸喘及血壓偏低等症狀。經值班醫師F探視後，採取為C置放連續性心電圖監測、進行動脈血液氣體分析等醫療處置，並與D醫師聯繫討論病情。而在晚間22時6分後，D醫師復電詢C之動脈血液氣體分析報告；並分別囑咐：暫將正壓呼吸器給氧速率調至每分鐘給予10公升、C之血壓若無回升，須轉至加護病房進行治療等。至晚間23時14分，F醫師開始為C施行心肺復甦術；隨後D醫師於23時30分亦到場參與急救。惟最終C仍在同年月19日上午0時5分死亡。

## 二、歷審判決摘要

### （一）第一審法院之見解

第一審法院根據衛生福利部（下稱衛福部）醫事審議委員會（下稱醫審會）之鑑定意見，包括：「（三）、臨床上，病人經心臟科手術結束後，後續由病人原主治醫師及其治療團隊（如病人住院時之病房值班醫師等）負責醫療處置，並視治療需要，再由原主治醫師及其治療團隊與心臟內科手術醫師討論或會診。本案病人於術後，已由醫師為其進行追蹤胸腔X光檢查，結果確認心律調節器位置並無異常。」從而認定在手術完成後，C既在D醫師及其治療團隊之照護下，則E醫師縱未到場，亦無違反親自診察義務之情形。