

論我國最近十年之 預防接種受害救濟行政訴訟 —從完全不可能勝訴 到現今之改變

Comments on the 10 Years' Transition
of Proceedings in the Vaccine Injury
Compensation— From Desperation to Justice

邱玟惠 Wen-Hui Chiu **



摘要

本研究以2011年區分前後期，對預防接種救濟訴訟進行實證分析，前期之民眾從未有過勝訴之紀錄，進入後期民眾之勝訴判決開始出現，除固有之因果關係判定原則及舉證責任仍持續為重要爭點外，後期之原告所主張之訴訟爭點則大幅擴張至救濟審議辦法新舊法

*本研究為國科會 2022 年度補助「建構緊急公衛事件下之預防接種法制-從緊急授權至受害救濟至司法救濟」研究計畫（MOST 111-2410-H-031-009）之部分成果。

**東吳大學法律學系教授（Professor, School of Law, Soochow University）、台灣醫事法學會榮譽理事長（Chairman, Taiwan Society of Health Law）

關鍵詞：受害救濟（vaccine injury compensation）、傳染病防治法（Communicable Disease Control Act）、預防接種（vaccination）、預防接種受害救濟基金徵收及審議辦法（Regulations Governing Collection and Review of Vaccine Injury）

DOI：10.53106/241553062025020100005

之適用爭執、救濟審議小組之小組成員資格與實質審議能力、審議會議之具體審議程序、受救濟之態樣、請求再審、請求再送鑑定等，法院有了更多程序與實質上之具體審議，同時針對救濟之審議提出應有之原則。法院進行多方面之實質性審議，不僅得以確保個案民眾之預防接種受救濟權利，對於未來之預防接種救濟案件之審議，也有提示重要原則之重大意義。

After 2011, about the vaccination relief litigation, people's winning judgments began to appear. Besides the inherent causality determination principle and the burden of proof, the plaintiffs claims were greatly expanded to disputes over the application of the new and old laws on relief review methods, the qualifications and substantive review capabilities of the relief review team, the specific review procedures of the review meeting, etc., the court has more procedural and substantive specific deliberation and proposes principles for deliberation. This not only ensures the people's right to receive vaccination relief, but also provides guidance for future vaccination relief cases. Deliberation also has the effect of providing key points and principles.

壹、預防接種受害救濟行政訴訟之歷史概述

筆者曾於2011年發表研究成果，檢索臺灣2011年之前10年中因不服行政院衛生署（現今之衛生福利部，下稱衛福部）預防接種救濟處分內容而上訴高等行政法院、最高行政法院之案

件後，整理其結果並發現，全數之案件上行政法院對於其因果關係之判定，結果上均同於原先審議小組之決定，並無推翻原審議小組之決定而成功之案件，試歸納其原因，乃我國當年之預防接種救濟制度，有因果關係之認定標準上未見緩和、審議小組掌准駁大權、行政法院並未進行實質審理等問題點，本研究並提出若干之具體建議¹。

在此之後，預防接種救濟之行政訴訟陸續出現了民眾勝訴之判決，並有最高行政法院106年度判字第355號判決之民眾勝訴定讞判決。最高行政法院104年度判字第81號判決，行政法院一改長年以來，以尊重「獨立專家判斷餘地」為由，多依循預防接種救濟審議小組之認定結果，在本事件中，最高行政法院則清楚說明，當審議小組所為之因果關係推估，其適用法律構成要件涵攝事實關係時，如有出於錯誤之事實認定或不完全之資訊者，法院對於審議小組救濟判斷決定具有審查權；其次，在最高行政法院106年度判字第355號判決中，關於因果關係之證明，法院認為在預防接種救濟案件上，須依行政訴訟法準用民事訴訟法第277條但書而倒置舉證責任，此一判決，不僅是預防接種救濟辦法對於「無法排除因果」態樣亦予以救濟補助意旨之充分體現，並能由預防接種之社會整體性意義加以考量，不將疫苗可能發生不明原因副作用之風險歸諸於接種民眾身上，具體實踐了預防接種救濟因果關係認定之緩和，堪謂符合預防接種受害救濟制度之宗旨²。

1 邱玟惠，由美、日經驗檢討我國預防接種救濟制度——從H1N1新型流感疫苗談起，臺大法學論叢，40卷2期，2011年6月，629-706頁。

2 邱玟惠，預防接種救濟審議小組之判斷餘地與預防接種救濟之因果關係認定——評最高行政法院106年度判字第355號判決，法令月刊，69卷3期，2018年3月，36-54頁。