

代孕制度下 之親子關係認定： 以子女最佳利益為中心

Surrogacy and Children's Identity:
Eye's from Children's Perspective

郭書琴 Shu-Chin Grace Kuo *



摘要

自1980年代開始，人工生殖技術的發展，使代理孕母爭議逐漸引起注意，特別是1986年發生在美國紐澤西（New Jersey）州的Baby M案。Baby M案件至今已超過30年，在此期間，科技進步與社會風氣的轉變，使得代孕制度所涉及的各種倫理與法律議題，與30年前的境況不見得相同。本文在肯認代孕制度下，將以代孕子女的最佳利益來思考此議題。本文將以Planned Parenthood（計畫親職）為前提，說明尋求代孕之委託配偶，為Planned Parenthood「計畫親職」。在此情況下，在未對代孕者的身體自主權或其他任何締約協上過程中有任何剝削的前提下，其代孕子女是備受委

*國立成功大學法律系教授（Professor, Department of Law, National Cheng-Kung University）、美國西北大學法學博士（SJD, School of Law, Northwestern University, Chicago, USA）

關鍵詞：人工生殖（artificial reproduction）、子女最佳利益（children's best interest）、子女權利（children's right）、代理孕母（surrogacy）、計畫親職（planned parenthood）

DOI：10.53106/241553062025030101003

託配偶期待的、計畫中家庭的新成員。因此，為此一「計畫親職」尋求最佳的親子法律安排，並以該子女的最佳利益為考量，本文認為是當今世代應予考量的適切作法。

This paper aims to bring the eye's from children's perspective to see the surrogacy mother debates. The issue of surrogacy mother had been aroused for more than three decades since Baby M case in the United States in 1980s. The autonomy and the privacy right from the side of surrogate mother have been emphasized so that womb could not be reailed. It was the major discourse from the side of anti-surrogacy. Yet in this paper, author agrees that the current draft of Assisted Reproduction Act (ARA) which is offered by the Ministry of Health and Welfare on the date of May 16, 2024. The draft of ARA Article 33 states that intended spouses will be the child's parents since the child has been delivered. The author brings two ideas to support the ARA Article 33. One is "planned parenthood" and the other is "child's best interest." The author suggests that over than three decades debating, the surrogacy can be legitimated to respond to the request of modern society. For spouses seeking for surrogacy, they will be the "planned parenthood." Therefore, for the best interest of child, the title of child's parents should be given to the intended spouses since the moment the baby is delivered.

壹、前言：「計畫親職」與代孕子女利益

自1980年代開始，人工生殖技術的發展，使代理孕母爭議逐漸引起注意，特別是1986年發生在美國紐澤西州的Baby M

案¹；此案中，由於代孕者和委託夫婦之間就Baby M監護權的爭執，即代孕者分娩後拒絕交付Baby M予委託夫婦、委託夫婦遂起訴主張己方為合法父母、且享有該代孕子女Baby M監護權之事件。本案件引發對於代孕契約中，代孕者之親權與身體自主權、代孕子女之法律地位等問題²。而Baby M案件至今已經30年³，在這漫長時間中，科技進步與社會風氣的轉變，使得代孕制度所涉及的各種倫理與法律議題，與30年前的境況不見得相同。如何在當今法律層面，本文立於社會對代孕的確有其需求的肯定立場、亟需具體明確的在法律層面妥善定位代孕制度，並良善地兼顧三方法律地位（代孕者、委託者、代孕子女的法律地位）、同時需防止代孕者遭到經濟或其他不當剝削，為本文的寫作立場與關注焦點⁴。

本文在第壹與第貳部分整理與分析代孕所涉及的爭議，在第參部分將以「子女利益」為中心，即以「代孕子女之最佳利益」來說明本文對於代孕制度之看法。本文將提出，在肯認代孕制度下，將以代孕子女的最佳利益來思考此議題。本文將以計畫親職（Planned Parenthood）⁵為前提，說明尋求代孕之委託配偶，實為一種計畫親職。亦即，這對委託配偶，對家庭人口增加、家庭新成員的到來，是有所規劃與準備的，其將成立「計畫中的家庭」（planned family）。在此情況下，在並未對代孕者的身體自主權或其他任何締約協商過程中有任何剝削的前提下，其代孕子女是備受委託配偶期待的、計畫中家庭的新

1 Antia L. Allen, *Privacy, Surrogacy, and the Baby M Case*, 76(1) GEO. L. J. 1759 (1987-1988).

2 *Id.*

3 Eric A. Feldman, *Baby M Turns 30: The Law and Policy of Surrogate Motherhood*, 44 (1) AM J. LAW & MED. 7 (2018).

4 *Id.*

5 Susan Frelich Appleton, *Planned Parenthood: Adoption, Assisted Reproduction, and the New Ideal Family*, 56 WASH. U. J.L. & POL'Y 85 (1999).