

醫療法第82條修法 對急診醫療訴訟影響 之實證分析： 從責任限縮到醫病風險分配

An Empirical Analysis of the Impact of the
Amendment to Article 82 of the Medical
Care Act on Emergency Medical Litigation

陳璿羽 Hsuan-Yu Chen*



摘要

本研究探討2018年醫療法第82條修法後，是否有達成當初修法目的。透過司法院裁判書系統進行實證分析，探討急診醫療訴訟趨勢的變化，結果顯示修法後在限縮醫師過失責任上具明顯成效。然而因為急重症病情嚴重度高，訴訟壓力仍相對其他科別為高，顯示法律制度雖能減少訴訟風險，卻難以完全回應醫病雙方的情緒與信任問題，為達成醫病共好，未來仍需搭配訴訟前紛爭解決，也需更長期的觀察與分析。

*臺中榮民總醫院嘉義分院急診科 (Department of Emergency, Chiayi Branch, Taichung Veterans General Hospital)

關鍵詞：合理臨床裁量 (professional clinical discretion)、急診 (emergency medicine)、醫療法第 82 條 (Medical Care Act article 82)、醫療常規 (customary medical practice)

DOI：10.53106/241553062025060104004

This study investigates whether the 2018 amendment to Article 82 of Taiwan's Medical Care Act has achieved its intended goals. The research explores shifts in litigation trends related to emergency medical care by conducting an empirical analysis using the Judicial Yuan's court decision database. The findings indicate that the amendment has effectively limited physicians' liability for negligence. However, litigation pressure remains high compared to other specialties due to the inherently high severity of emergency cases. This suggests that legal framework may reduce litigation risk, but we still need other mechanisms such as integration of pre-litigation dispute resolution mechanisms to lessen the tension between healthcare providers and patients.

壹、引言——雖然修法，急重症醫療人才留不住

於2018年1月24日公布施行之醫療法修法第82條，修法理由主要是避免「防禦性醫療」與「重要專科人才流失情形更加惡化」。當時立法委員有認為，修法係將過失內涵明確化，將「臨床裁量權」的標準於法律明文規定，將過失「以違反醫療上必要之注意義務且逾越合理臨床專業裁量所致者為限」，負民刑事責任¹。修法當時，立法委員有認為，修法可以減少不必要的醫療糾紛，避免急重症醫療人才出走²。

1 立法院公報，第107卷第9期院會紀錄。

2 同前註，摘自陳委員宜民發言：「……醫療糾紛增加帶來一個深遠的影響，那就是導致高風險專科和急重症診療的醫療人員出現短缺，年輕醫師越來越不願意走外科、急診、婦產科、麻醉科、急重症等高風險專科，致使這些醫療領域出現人才斷層的問題，如果情況無法改善，對國內民眾來講是一個很不利的狀況。」