

【醫療行政法】
國外(牙)醫畢業生實習
容額分配適法性案：
從正當行政程序觀點
評析外國(牙)醫學
學歷實習資格爭議案

Case Concerning the Legality of the Allocation of
Internship Quotas for Foreign (Dental) Medical Graduates:
The Administrative Law Court Case of Internship Qualifications
for Foreign Medical and Dental Degrees: An Analysis
through the Lens of Administrative Due Process

賈文宇 Wen-Yu Chia*



摘要

最高行政法院判決再度肯認系爭外國(牙)醫學學歷實習資格標準與分配方式之合法性。依循釋字第750號解釋及行政法院穩定之見解，從最嚴格的實定法角度以觀，該判決並無明顯瑕疵。但若考量整體政策影響

*臺灣大學法律系兼任副教授 (Adjunct Associate Professor, School of Law, National Taiwan University)

關鍵詞：手術失誤 (error in operation)、併發症 (complication)、過失 (negligence)、醫療常規 (professional custom)、鑑定 (expert testimony)

DOI: 10.53106/241553062025080106004

層次之廣泛，二十餘年來歷經多次修法與訴訟仍未能真正定紛止爭，故本文從正當行政程序的觀點重新詮釋我國行政法之規範標準，建議主管機關重新考量其決策程序之選擇，並為司法審查在不踰越權力分立界線的前提下，以強化行政決策品質為目標，提供另一種思考與判決可能觀點。

The Supreme Administrative Court once again affirmed the legality of the internship qualifications for foreign medical and dental degrees. Following the reasoning of J.Y. Interpretation No. 750 and the administrative court's accumulated proposition, the judgment—viewed from the strictest perspective of positive law—shows no apparent flaws. However, broader policy implications are involved, and the issue remains unresolved, in spite of the efforts on institutional reforms and litigations for more than two decades. This article reinterprets the normative standards of Taiwan's administrative law through the lens of administrative due process. It urges the competent authorities to reconsider their choice of decision-making procedures and suggests that judicial review, while respecting the boundaries of separation of powers, can serve to enhance the quality of administrative decision-making. This article aims to offer an alternative perspective for both administrative practice and legal reasoning.

壹、本案主要爭點

本案涉及持外國牙醫學歷在臺灣參與臨床實作訓練的資格爭議。上訴人為外國牙醫學系畢業生，於2021年度參加專門職業及技術人員高等考試之牙醫師考試（以下簡稱牙醫師考

試），通過第一階段考試（以下簡稱一試）後，依規定須完成臨床實作訓練（以下簡稱臨床實習），方可進入第二階段考試（以下簡稱二試）、通過後再依規定取得牙醫師證書及執業地點之牙醫師執照。衛生福利部（以下簡稱衛福部）於當年度公告「國外牙醫學系畢業生臨床實作訓練選配分發」名額為50人，經台灣醫學教育學會依「國外醫學及牙醫學畢業生臨床實作訓練選配分發作業要點」（以下簡稱分發作業要點）執行選配後，名額已滿，上訴人無法完成臨床實作、進而影響後續取得牙醫師證書及執照之權益，遂提行政救濟。本案歷經行政院訴願駁回（111年6月1日院臺訴字第1110174274號）及臺北高等行政法院判決（111年度訴字第949號）敗訴後上訴最高行政法院，仍遭最高行政法院判決上訴無理由（112年度上字第389號）駁回。

高等行政法院整理兩造主要爭點，包括：一、被告2021年12月1日衛部心字第1101762609號函、2021年12月1日衛部心字第1101762756號函，以及選配分發名額公告，是否為行政處分？二、選配分發作業要點第2點2項關於「選配分發之名額」之限制，有無違反授權明確性原則、法律保留原則及再授權禁止原則？有無侵害原告等之考試權、工作權？有無違反平等原則？三、選配分發名額公告於每年所限定之實習名額，有無違反比例原則？¹ 其中，第一項行政行為定性問題之爭點，於最高行政法院上訴審查時已不復見，最高行政法院之判決集中分析主管機關行政行為之形式與實質合法性問題。

1 111年度訴字第949號，第「肆、」段。