

【醫療行政法】  
國外(牙)醫畢業生實習  
容額分配適法性案：  
衛福部公告國外醫牙學歷  
臨床實習容額之適法性

Case Concerning the Legality of the Allocation of  
Internship Quotas for Foreign (Dental) Medical Graduates:  
The Legality of the Ministry of Health and Welfare's  
Announcement of Clinical Practical Training Quotas  
for Overseas Medical and Dental Graduates

陳雪玉 Hsueh-Yu Chen \*



摘 要

本案判決涉及衛生福利部依據國外醫學及牙醫學畢業生臨床實作訓練選配分發作業要點，逐年公告國外學歷畢業生得申請臨床實作訓練容額，其適法性之判

\*臺北高等行政法院地方行政訴訟庭審判長法官（Presiding Judge, District Administrative Litigation Division of Taipei High Administrative Court）

關鍵詞：司法院釋字第 750 號解釋（Judicial Yuan Interpretation Shi-Zi No. 750）、法律保留原則（Principle of Legal Reservation）、國外醫學及牙醫學畢業生臨床實作訓練選配分發作業要點（Guidelines for the Selection and Distribution of Clinical Practical Training for Foreign Medical and Dental Graduates）、總額控管機制（Total Quota Control Mechanism）

DOI：10.53106/241553062025080106005

斷。原告A為國外牙醫學畢業生，經第一階段牙醫師考試及格後，申請臨床實作訓練遭衛生福利部否准，遂提起行政訴訟。本案判決認為，醫師法已經就應考資格等重要事項予以規定，則其他屬於執行法律之細節性與技術性次要事項，衛生福利部得發布命令為必要之規定。衛生福利部依醫師法施行細則及國外醫學及牙醫學畢業生臨床實作訓練選配分發作業要點選配分發作業要點，考量醫事人力規劃之完整性、避免醫事人力供需失衡，以及國內醫療教學資源有限等因素，採取總額管控機制，逐年公告訓練名額，核為執行醫師法第4條，所為細節性與技術性事項，尚無違反法律保留原則、授權明確性原則。

Guidelines for the Selection and Distribution of Clinical Practical Training for Foreign Medical and Dental Graduates. Plaintiff A, a foreign-trained dental graduate who passed the first stage of the dentist qualification examination, was denied clinical practical training by the Ministry and subsequently filed an administrative lawsuit. The court held that while the Physician Act regulates important matters such as examination qualifications, the Ministry may issue necessary regulations on minor, detailed, and technical matters for the execution of the law. Pursuant to the Enforcement rules for Physicians Act and the aforementioned Guidelines, the Ministry implemented a total quota control mechanism—announcing training quotas annually—based on factors including comprehensive healthcare manpower planning, prevention of workforce imbalances, and limited domestic medical training resources. This measure constitutes a detailed and technical implementation of Article 4 of the Physician Act

and does not violate the principle of legal reservation or the requirement for clear legislative authorization.

## 壹、案件概述

### 一、事件背景<sup>1</sup>

醫療業務攸關國民身體健康及生命安全之重大社會公共利益，為維護國民健康，確保醫療品質及安全，我國醫師人力之教、考、訓、用，係由國家所管控。就醫師培育部分，自1998年間教育部召開「公私立醫學校院醫學系所教育資源及教學實施訪視檢討會議」討論醫學系招生名額調整事宜，因涉及全國醫師人力規劃，參採原行政院衛生署（2023年改為衛生福利部（下稱衛福部））意見後，我國各大學校院醫學系以每年招收約1300人為上限進行員額管控（即總額管控機制）迄今<sup>2</sup>，是以每年參加大學入學考試學子，至多僅有約1300名能夠進入國內醫學院系就讀（實際上每年招生人數亦可能低於此上限），競爭甚為激烈<sup>3</sup>。至國內大學開設4年制學士後醫學系，近年原僅有高雄醫學大學，嗣教育部於2022年、2023年間陸續通過清華大學、中興大學、中山大學增設學士後醫學系，此為衛生福利部為解決偏鄉醫療需求，三所均係另設公費生名額，依據衛福部公布之公費醫師第二期計畫，公費醫師畢業後服務年數10年。

1 參照臺北高等行政法院2023年3月16日111年度訴字第258號判決（此案係原告以國外醫學系畢業學歷，報考專門職業及技術人員高等考試醫師考試分階段考試第一階段考試，遭考選部認定不符合應考資格規定，作成原告不得應考之決定，原告乃提起行政訴訟）。

2 參照監察院2021年8月2日公告字號：110教調0012之調查報告。

3 據財團法人大學入學考試中心基金會大學入學考試中心統計資料，2021年至2023年學科能力測驗報名人數分別為128600人、116445人、118551人。