

診間錄音於 民事訴訟程序之證據能力

Admissibility of Recordings in Medical
Consultations in Civil Procedure

張倍齊 Pei-Chi Chang *



摘 要

病人未經醫方同意而錄音，是否可以作為日後醫療民事訴訟之證據？本文分析法院對診間錄音之證據能力判準，法院主要考量錄音者是否為對話參與者、醫方有無合理隱私期待、取證手段是否和平、非誘導性等因素。至於衛生福利部（下稱：衛福部）《醫療機構醫療隱私維護規範》，並非錄音是否有證據能力之判斷標準，也不拘束法院。

Can a patient's recording made without the medical provider's consent be admitted as evidence in subsequent civil medical malpractice litigation? This article analyzes the judicial criteria utilized by courts to determine the evidentiary admissibility of recordings made in consultation

*亮遠法律事務所所長（Horizon Attorney-at-Law）

關鍵詞：民事訴訟（civil procedure）、診間錄音（consultation room recording）、隱私權（right to privacy）、醫療機構醫療隱私維護規範（guidelines for maintaining medical privacy in medical institutions）、證據能力（admissibility of evidence）

DOI：10.53106/24155306202601011007

rooms. The analysis indicates that courts primarily weigh factors such as whether the individual recording the conversation was a participant in the dialogue, whether the medical provider possessed a reasonable expectation of privacy under the circumstances, and whether the evidence was obtained through peaceful and non-inductive means. Furthermore, the article clarifies that the *Guidelines for Maintaining Medical Privacy in Medical Institutions* issued by the Ministry of Health and Welfare constitute administrative regulations; consequently, they do not serve as the judicial standard for determining admissibility in civil litigation, nor are they binding on the courts' discretionary power in evidence assessment.

壹、案例¹

A病人因罹患惡性甲狀腺乳突癌，腫瘤約2.4公分，至B醫院就診，由一般外科C醫師診治，C醫師建議原告施行自費的「自然孔達文西甲狀腺手術」。A病人主張C醫師僅一再強調手術具傷害最小、失血最少等優點，卻未告知該手術之缺點及其他可能術式；且手術時C醫師先自A病人口腔至頸部開孔，欲取出腫瘤未果，於未取得原告或原告家屬同意之情況下，改以由A病人腋下切口之方式取出腫瘤，致A病人受有長達40公分、寬3至4公分之傷勢。A病人主張術後有大量出血、感染或組織沾黏之風險，且身體自主決定權受侵害，C醫師違反告知說明義務，依民法侵權行為、債務不履行之法律關係，請求被告B醫院與C醫師連帶賠償。

原告A病人提出與被告C醫師在巡房時的對話錄音譯文作

1 改編自臺灣基隆地方法院111年度醫字第3號民事判決。

為證據，證明C醫師曾為並未事前告知可能從腋下進行手術而道歉；被告B醫院及C醫師則抗辯：錄音未經C醫師同意而錄製，且違反衛福部「醫療機構醫療隱私維護規範」，屬違法取證，應不具證據能力。

貳、爭點

一、病人未經醫方同意而錄製之錄音，於醫療民事訴訟中是否有證據能力？

二、違反衛福部「醫療機構醫療隱私維護規範」，是否屬違法取證而不具證據能力？

參、解析

一、告知說明義務之法律基礎與舉證責任

醫療行為具有高度專業性、裁量性及複雜性，醫師在執行醫療行為時，基於對病人身體自主權的尊重，負有告知說明義務，即應向病人或其家屬告知病情、治療方針、處置、用藥、預後情形及可能之不良反應。告知說明義務在法律上兼具人身與財產上利益的保護功能，在醫療契約關係中，該義務被視為醫院或醫師為完全履行主給付義務而對病人所負的從給付義務，若醫院未盡告知說明義務，病人得依民法第 227 條不完全給付之規定，請求醫方賠償損害。

多數實務見解認為由醫方就「已經盡到告知義務」負擔舉證責任，實務上醫方多以手術同意書等書面作為證據資料，在醫病雙方各執一詞的情況下，病人常會透過其他方式（如診間錄音）以對抗醫方形式上的書面證據。