

骨科醫師 未經患者同意施作 截骨手術之民事責任研究*

Research on Civil Liability of Orthopedic Surgeons
Performing Osteotomy Without Patient Consent

陳俊和 Chun-Ho Chen **



摘要

本文探討骨科醫師於手術過程中變更術式或追加施作截骨手術（osteotomy）時，可能衍生之法律責任。告知後同意（informed consent）為現代醫療倫理與法律之核心，已見於我國醫療法第63條、病人自主權利法及相關司法實務。然於高度侵入性骨科手術中，其實際落實仍存有困難。近年醫療民事判決統計顯示，骨科已成為涉訟比例最高之科別之一，其中未盡告知說

*本文感謝國立中正大學法律學系羅俊璋教授提供意見並指導完成，特表感謝！！

**嘉義基督醫院小兒骨科主任（Director, Division of Pediatric Orthopedic surgery, Department of Orthopedic Surgery, Chiayi Christian Hospital, Chiayi, Taiwan）、國立臺灣大學醫學院兼任助理教授（Assistant Professor, School of Medicine, National Taiwan University, Taipei, Taiwan）

關鍵詞：自主決定權（right to self-determination）、告知後同意（informed consent）、骨科醫療糾紛（orthopedic medical disputes）、截骨手術（osteotomy）、醫療過失（medical negligence）

DOI：10.53106/241553062026060116001

明義務為常見判賠原因。本文以臺灣高等法院高雄分院114年度醫上易字第1號民事判決為核心案例，結合侵權行為、契約責任、醫事法規及比較法觀點，分析截骨手術中告知義務之法律要件。研究發現，法院已由「形式同意說」轉向「實質同意說」，不再僅重視書面同意書之存在，而要求醫師確保病患對術式實質變更具有充分理解與自主選擇機會。本文認為，未經同意施作截骨術，可能同時構成民法第184條侵權行為責任與第227條債務不履行責任。最後，本文就自費醫材費用透明化、術中變更術式之補充同意程序，以及醫病共決（SDM）之制度化，提出臨床風險控管建議。

This study examines the civil liability of orthopaedic surgeons who modify surgical procedures or perform an additional osteotomy intraoperatively without obtaining adequate patient consent. Informed consent is a core principle of modern medical ethics and law, reflected in Article 63 of Taiwan's Medical Care Act, the Patient Right to Autonomy Act, and relevant judicial practice. However, its implementation in highly invasive orthopaedic surgery remains challenging. Recent analyses of Taiwanese civil medical judgments show that orthopaedics is among the most frequently litigated specialties, and inadequate disclosure is a major cause of damages awards. Focusing on Taiwan High Court Kaohsiung Branch Civil Judgment No. 1 of 2025, this article analyses the legal requirements of disclosure in osteotomy procedures through tort law, contractual liability, medical regulation, and comparative law. The study discloses that courts have moved from a formal consent approach to a substantive consent approach, requiring not merely written documentation but meaningful patient understanding and autonomous choice when

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

procedures are materially altered. Performing osteotomy without consent may therefore constitute both tort liability under Article 184 and contractual liability under Article 227 of the Civil Code. The article further proposes risk management strategies concerning cost transparency, supplemental consent for intraoperative changes, and institutionalisation of shared decision-making.

壹、緒論

一、研究背景與骨科醫療糾紛之嚴峻性

在現代醫療體系中，骨科（orthopedics）扮演著重建人體運動功能、緩解急慢性疼痛及處理複雜創傷之關鍵角色。然而，隨著醫療技術之精進與民眾權利意識之抬頭，骨科醫療糾紛之發生率始終居高不下。根據學者就2016年5月至2020年10月間之醫療民事判決統計，骨科已成為涉訟科別之首位，其案件量占整體民事醫療訴訟之10%¹。

此一現象反映出骨科執業環境之高度法律敏感性。骨科醫師不僅須面對高強度的手術負荷，更常涉及高單價之自費醫材使用與複雜之術後功能期待。醫事法學者亦曾指出，醫療民事責任之成立非僅以醫療技術之判斷為唯一標準，凡醫師之說明行為存有瑕疵，或未確保病患之自主決定條件，即可能構成民事過失之責任²。特別是「截骨手術」此類具有高度侵入性且不可逆之處置，若醫師在未取得病患明確授權之情況下逕行施作，其法律責任之歸屬與賠償範圍，已成為醫法兩界共同關注

1 廖建瑜，從判決快遞看醫療訴訟之發展趨勢，月旦醫事法報告，36期，2019年10月，115-118頁。

2 吳志正，解讀醫病關係IV—醫療訴訟篇（下），元照，2022年1月，3-5頁。