元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

本期企劃

論保前疾病與違反告知義務之認定*

On the Controversies Surrounding the Determination of Pre-existing Conditions and the Breach of the Duty of Disclosure

陳俊元 Chun-Yuan Chen**

摘 要

實務上保險人常以違反告知義務與投保前已在疾病中為理由拒賠，但兩者之認定與區別，仍應審慎判斷。本文以為，告知義務可能包含對過去病史之問題，但理論上與保前疾病不保屬不同之面向。在認定保前疾病時，對於疾病已有外表可見之徵象，在客觀上被保險人不能諉為不知之標準，應審慎認定，對於不具特異性之症狀尤是。如果保險人或是保險業務員知悉被保險人已經有保前疾病，而仍繼續維持契約者，可參酌民法誠信原則，英美法棄權或禁反言之法理，使保險人仍必須負責。對於業務員之告知，原則上應可對

*感謝余柏毅協助蒐集實務見解資料。
**政治大學風險管理與保險學系教授（Professor, Department of Risk Management and Insurance, National Chengchi University）、清華大學科技法律所合聘教授（Jointly Appointed Professor, Institute of Law for Science and Technology, National Tsing Hua University）
關鍵詞：告知義務（duty of disclosure）、承保範圍（insurance coverage）、保前疾病（pre-existing condition）、推定知悉（imputed knowledge）、禁反言（estoppel）
DOI：10.53106/241553062026100120001

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

保險人發生效力。

In practice, insurers frequently deny claims by alleging a breach of the duty of disclosure or the existence of a pre-existing condition. However, the legal determination and differentiation of these two grounds warrant rigorous scrutiny. This paper posits that while the duty of disclosure may encompass inquiries regarding a policyholder's past medical history, it remains theoretically distinct from the coverage exclusions applicable to pre-existing conditions. When establishing the existence of a pre-existing condition, the judicial criterion requiring the disease to exhibit "externally visible manifestations of which the insured cannot objectively claim ignorance" must be applied with the utmost caution, particularly concerning non-specific symptoms. Furthermore, should an insurer or its agent acquire knowledge of a pre-existing condition yet elect to maintain the insurance contract, the insurer must remain liable. Such continuous liability can be substantiated by the principle of good faith under civil law, drawing upon the common law doctrines of waiver and estoppel. In principle, any disclosure made to an insurance agent shall be legally imputed to the insurer.

壹、前言

保險契約為最大善意契約，要保人與被保險人最了解自身之情形。為了矯正資訊不對稱、避免逆選擇與道德危險，故有告知義務之設計，我國保險法第64條即有明文。又保險僅承保不確定之風險，且為了避免逆選擇與道德危險，已發生之事故並不在保險之承保範圍內。類似的是，在健康保險之場合，如

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

被保險人本身已在疾病中再予投保，則由於事故已然發生，並無使保險人負責之理，此即所謂保前疾病之狀況，保險法第127條有所規定。在保險與司法實務上，違反告知義務與保前疾病是非常常見之爭點，是否足以成立，對於保險人與被保險人雙方影響甚大。由於違反告知義務有諸多要件要求，保險人經常一併主張保前疾病為拒賠理由。因此，兩者關係為何，值得釐清。又保前疾病應如何認定？從外觀而言，任何保前疾病原本就不在保險範圍內？但如果廣泛認定，是否對於被保險人過於不利？若被保險人有告知保險業務員關於保前疾病之情形時，應如何判斷理賠責任？本文即由新近相關實務見解，對上述問題進行分析。

貳、案例分析

一、臺灣臺北地方法院113年度保險字第46號民事判決

在新近之本號判決，原告於2022年10月5日，透過保險人之業務員購買醫療險、癌症險保單。但其於2022年9月12日與20日曾因腹瀉就診，經醫師安排糞便潛血檢查呈陽性異常，病歷記載腸胃道出血，醫師建議盡快接受大腸鏡檢查。其於2023年1月19日進行大腸鏡檢查，於1月26日病理檢驗確診為大腸癌第三期。

保險人乃主張：（一）違反告知義務（保險法第64條）：原告在投保前兩個月內已有就醫紀錄、糞便潛血異常及腸胃道出血診斷，卻在要保書的健康告知事項第1項（健康檢查異常）、第2項（最近兩個月就醫）、第5B項（腸胃道出血）、第8D項（便血）均勾選「否」，足以影響危險評估，故解除契約。（二）帶病投保與觀察期（保險法第127條）：原告於2023年1月即確診大腸癌第三期，依據醫學文獻，大腸癌發展至第三期需數年時間。因此，該疾病必然發生於投保前或保

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。