元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

學習式判解評析

【醫療民事法】

控訴腰椎手術術式變更案：從告知說明義務探討醫師之顛末說明義務

Claim for Unauthorized Change in Lumbar Surgery Procedure: Exploring the Physician's Duty of Subsequent Explanation from the Perspective of the Duty of Disclosure

崔恩寧 En-Ning Tsui*

摘 要

因為醫療行為具有高度專業性及資訊不對稱之特性，現行醫療法制多著重於醫療行為前之告知說明及病患同意，對於醫療行為完成後，醫師是否負有向病患說明診療經過之義務，則較少著墨。本文以本件腰椎手術訴訟案件為例，從民法委任規定及醫療契約之特殊性，探討醫師之「顛末說明義務」，本文認為事前之告知後同意與事後之顛末說明，所保障之利益並不相同，醫師於一定情形下，應依醫療契約之性質、誠信原則及病患之資訊利益，負擔適當範圍之顛末說

*臺灣新竹地方法院刑事庭法官（Judge of Criminal Court, Taiwan Hsinchu District Court）

關鍵詞：告知後同意（informed consent）、告知義務（duty of disclosure）、準委任契約（quasi-mandate contract）、醫療資訊權（right to medical information）、顛末說明義務（duty of subsequent explanation）

DOI：10.53106/241553062026100120006

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

明義務；此一義務與醫療過失責任應予區分，並有助於促進醫病溝通及醫療爭議之預防與解決。若醫師違反「顛末說明義務」而拒絕說明，即使醫療行為無過失，仍可能構成債務不履行，病患仍可請求精神慰撫金之賠償。而為了建立說明顛末制度，在發生重大傷害或死亡結果之醫療糾紛中，可依臺灣醫療事故預防及爭議處理法組成醫療事故關懷小組向病患、家屬進行說明及溝通；一般醫療糾紛案件，則可參酌醫療事故預防及爭議處理法第6條、第7條之規範目的，以及參考英美法上之「道歉法」，規範事後溝通遺憾、道歉、讓步等陳述，不得採為證據或裁判基礎，以建立妥適之醫、病溝通機制。

Based on a lumbar surgery lawsuit, this article argues that current practices overemphasize pre-surgery "informed disclosure" while neglecting patients' right to know the actual medical process. The author classifies medical contracts as quasi-mandate contracts; thus, under Article 540 of the Taiwan Civil Code, doctors have an ancillary "duty of subsequent explanation" to protect patients' information rights. Citing Japanese precedents, breaching this duty constitutes a breach of contract, allowing patients to claim emotional distress compensation. To reduce litigation, the author suggests extending the *Medical Accident Prevention and Dispute Resolution Act* and the spirit of "Apology Laws" to general medical disputes. Excluding these communications from court evidence would foster genuine, defensive-free doctor-patient dialogue.

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

本案之審級歷程表

裁判日期	民事判決字號	結果
2023年6月9日	臺灣高雄地方法院109年度醫字第14號	原告之訴駁回

壹、案件事實

病患A因長期腰痛至甲醫院就醫，經乙醫師診斷罹患「腰椎第五節椎弓解離症及腰椎第四節、第五節椎間滑落併神經壓迫」，嗣於2018年8月21日經乙醫師施行「腰椎後開式腰椎第四五節椎板切除、椎間盤切除併骨釘、骨板、骨籠（椎間支架）內固定融合手術」（下簡稱「後開式腰椎手術」）。

一、A之主張

乙醫師於手術前建議施行「後開式腰椎手術」，並於手術前一日由護理人員以奇異筆於A腰椎左側圈劃約6公分以標示開刀之位置，且告知僅開一刀，A了解手術之風險後，始簽立手術同意書，然於當日進入手術室經麻醉後，始知悉係乙醫師進行手術，但術後因腰部持續疼痛，主張乙醫師於手術前未告知且未獲其同意，逕將「後開式手術」變更為「側開式手術」，且在A腰部左右兩側各開一刀且置放2個引流管，該手術未根治其病症，反使腰痛症狀更加嚴重，主張乙醫師擅自變更手術方式，違反告知及說明義務，應依民法第184條第1項前段、第2項規定，負侵權行為損害賠償責任，甲醫院應依民法第188條第1項規定負連帶賠償責任。又違反醫療契約，甲醫院應負債務不履行損害賠償責任。

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。