元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

月旦時論

醫療爭議「評析」之困境與「鑑定」之卡關

The Challenges of "Analysis" and the Impasse of "Expert Examination" in Medical Disputes

曾昭愷 Chao-Kai Tseng*

摘 要

訴訟外的「醫療爭議評析」與訴訟上的「醫療爭議鑑定」，是近年來處理醫療糾紛非常重要的二種機制。然此二種機制，近來都出現一些困境有待解決。前者運用案數太少，恐難發揮立法目的及無從評估制度良否；後者則因刑事訴訟鑑定制度之修法，產生鑑定人是否應到庭接受被告詰問之爭議，引發鑑定委員停止鑑定制度運作之困境。本文嘗試提出若干紓緩困境、紓緩僵局之思考，期盼能拋磚引玉，促使各界共同思考，讓良法美意能發揮其功能。

"Medical dispute analysis" outside litigation and "medical dispute expert examination" in litigation have become two important mechanisms for resolving medical disputes in

*臺灣高等檢察署臺南檢察分署檢察官（Prosecutor, Tainan Branch, Taiwan High Prosecutors Office）

關鍵詞：特信性機構鑑定（credibility-based institutional examination）、專家證人（expert witness）、標準作業流程（standard operating procedure）、醫爭評析結果報告（report of medical dispute analysis results）、鑑定人到庭接受被告詰問（expert witnesses appear in court to be examined by the defendant）

DOI：10.53106/241553062026100120008

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

recent years. However, both mechanisms have recently encountered difficulties that remain to be addressed. The former suffers from the limited number of cases in which it has been utilized, making it difficult to fulfill its legislative purpose and assess the effectiveness of the system. The latter, following amendments to the expert examination system under the Code of Criminal Procedure, has given rise to controversy over whether experts should be required to appear in court and be examined by the defendant. This controversy has, in turn, led to a predicament in which members of the Medical Review Committee have suspended the operation of the expert examination system. This article attempts to propose several approaches to alleviating these difficulties and resolving the impasse, with the hope of stimulating further discussion and encouraging all sectors to reflect on these issues together, thereby allowing the good intentions underlying sound legislation can be fully realized in practice.

壹、前言

面對「醫療即將崩壞」的危機，無論是否如此嚴峻，社會各界確實紛紛提出各種解方。需要改善的面向很多，健保制度的改善是一個重要區塊，醫療糾紛的預防及處理過程的改善，也是另一個找回醫護熱情的重點。近年來衛福體系及社會各界陸續推出若干立法與機制，例如醫療事故預防及爭議處理法（下稱醫預法）及醫事審議委員會（下稱醫審會）鑑定制度的優化等努力，皆企圖紓緩醫療糾紛之困境。醫、法有識之士也透過持續舉辦的醫法論壇活動，設法拉近雙方認知的差距。然而好事多磨，以上二項改善醫療糾紛處理的機制，最近

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。

元照 angle.com.tw
更多期刊、圖書與影音講座
請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

都出現一些狀況。

醫預法最大的亮點非「醫療爭議評析」（下稱醫爭評析）機制莫屬，然而近年卻出現醫爭評析機制很少被使用，以至於制度無法發揮其應有功能的問題；醫審會力求醫爭鑑定制度精緻化的過程中，又因法律認知差異，無法接受法界要求，造成醫審會拒絕鑑定而停擺卡關之困境。本文擬由實務操作的角度及務實的立場，試圖在僵局中開闢一條道路，希求能拋磚引玉，引來更多解決僵局的智慧。

貳、醫療爭議「評析」的二大功能

一、提升調解促成率

無論是三方關係的「醫爭評析」，或雙面關係的「醫療爭議專業諮詢」（下稱專業諮詢），目的都是在當事人（特別是專業知識相對欠缺的病方）尚未正式打官司前，即能因接受「專業諮詢」而大致了解問題所在，進而放棄興訟。或者搭配半強制性的調解機制，針對不易即時調解成功之醫爭案件，提供醫療疏失存在與否的初步判斷，進行有判斷基礎、說理基礎的調解，立法者預期能產生較高的調解成功率。

二、提升調解無法成立後的訴訟效能

有了醫爭評析以後，可能可以提升一些調解成功率，但合理判斷及經驗顯示，即使有醫爭評析制度，仍有某程度比例之醫爭案件無法調解成立。針對這些無法調解成立之案件，醫爭評析制度可以發揮它的第二大功能，也就是在準備送評析過程之準備工作，可以輔助司法人員確認是否調足病歷、釐清爭點、擬妥問題，使未來之訴訟程序不致因執法者醫療專業的落差，導致無辜的被告醫師因訴訟欠缺效率而承受訴訟拖延與煎熬。

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊。