

2024年增修二版

債務不履行之 法律效果

Legal Consequences of Non-performance
of Obligation

游進發
著



學術論文集

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

債務不履行之法律效果

游進發 著



購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

二版序

《債務不履行之法律效果》一書出版不久後，旋即發表兩篇關於遲延損害賠償之論文：《遲延損害賠償請求權之結構》與《民法給付遲延之規定作為舉證責任分配之典範——最高法院107年度台上字第526號民事判決》。這次改版，除更正書內少許錯字外，亦收錄這兩篇論文。

儘管本人能力十分有限，但仍多少個日夜埋首研究，發表學術論文，只圖能對民法學發展盡點棉薄之力。學生兼助理萬惟理與熱心讀者們幫忙校對本書。本人在此由衷感謝您們的幫忙。

游進發

2023年12月



元照出版提供 請勿公開散布。

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

自序

文獻上關於債務不履行法之研究，主要針對債務不履行要件或類型承認本身，以及針對有名契約法與債編總論裡債務不履行法之競合。國內文獻上這類研究已累積相當數量與達到水準以上。但關於債務不履行法法律效果之研究，數量上則不成比例地少。在法律生活裡，當人們涉身到債務不履行時，往往主要關心的對象，乃究竟能獲得多少賠償金額，能否拿回已支付價金，而非關注債務人究竟是什麼債務不履行。在法院訴訟實務方面，債務不履行損害賠償請求權的內容，解除契約後所生返還或償還請求權的內容，以及減少價金所生不當得利返還請求權的內容，不僅是訴之聲明裡所必須記載的內容，以及當事人攻防的對象，亦是法院判決主文所必須加以回應者。

在此如此的認知與背景底下，本人2006年4月自柏林回國開始教學與研究至今，一直以債務不履行之法律效果作為研究重點之一。期間完成了數篇關於解除契約之期刊論文，其中有為升上副教授之代表著作，即「解除契約、回復原狀與損害賠償義務」一文，亦完成了數篇關於債務不履行損害賠償之期刊論文，其中有為升上教授之代表著作，即「替補賠償請求權之結構」。

2002年4月的夏季學期，本人於德國柏林自由大學法學院修讀法學碩士課程。在這學期裡，全德國大學法學院的師生，包括本人，面臨了才剛施行的債務法現代化法。對

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

德國教授與學生而言，這學期不僅意味著前所未有的挑戰，亦意味著時代的轉換。債務法現代化讓德國民法典以更透明、更和諧的秩序，順利前進到西元21世紀。10幾年來的施行經驗，這波現代化更強化德國民法典的典範意義。若干曾繼受德國民法典的亞洲國家，其民法典之現代化仍多少受到德國這波現代化之影響。在這波亞洲國家民法典現代化的浪潮裡，頗引人注目者，乃大陸在這幾年亦正進行著民法典之編纂。其編纂的成果，不僅將呈現出大陸民法研究與實踐之深度與廣度，亦將有機會證明，能否從自己土地上的生活經驗裡，長出有著自己特色之民法典，而非只是毫無反思與稀薄本土經驗之繼受。

這本論文集所收錄的論文，基本上乃民法釋義學本質之研究。這些法釋義分析結果，縱對兩岸民法之研究深度與現代化無多少實質助益，但至少有著累積文獻量的蚍蜉貢獻。本人研究重點，向來著眼於國內文獻上較少或根本欠缺著墨之命題，往後擬將研究焦點移至國內文獻上較有爭論之問題，以及擬將著手撰寫若干教學性質之期刊論文與其他文本。

本人由衷感謝，指導學生兼助理，林軒鋒、曾文儀、蕭嘉德及周家偉，感謝他們在教研路上的陪伴與協助。最後，本人衷心感謝，元照出版公司一直以來於出版論文集方面毫無保留的支持，協助出版共三冊論文集。



購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

目 錄

二版序 自 序

| | |
|-----------|---|
| ◆導 論..... | 1 |
|-----------|---|

◆替補賠償請求權之結構

| | |
|----------------------------|----|
| 壹、問題提出與背景 | 5 |
| 貳、原則之損害賠償——符合相應於違約類型 | 11 |
| 一、給付不能決定替補賠償 | 11 |
| 二、給付遲延決定遲延損賠 | 15 |
| 三、瑕疵給付決定遲延損賠與替補賠償..... | 18 |
| 四、違反保護義務決定完整利益損賠 | 25 |
| 參、替補賠償作為例外 | |
| ——給付對債權人無利益之判斷 | 28 |
| 一、給付於債權人無利益之限制 | 28 |
| 二、以瑕疵給付無利益為要件 | 30 |
| 肆、替補賠償之結構 | 32 |
| 一、金錢賠償取代給付（免給付義務） | 33 |
| 二、代替性質所決定之結構 | 35 |
| 三、財產上損害 | 37 |
| 伍、有名契約法裡之替補賠償請求權..... | 44 |
| 一、故意不告知或保證品質 | 45 |

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

| | |
|------------------------------------|----|
| 二、承攬人工作瑕疵 | 52 |
| 三、受任人過失處理委任事務 | 57 |
| 陸、替補賠償原則化之立法論 | 59 |
| 一、債權人行使權利上之困境——遲延與瑕疵 | 59 |
| 二、給付遲延亦是違約（債務不履行） | 64 |
| 三、瑕疵本身要求得選擇請求大損害賠償 或小損害賠償 | 66 |
| 四、違反保護義務亦要求替補賠償 | 69 |
| 柒、結 論 | 72 |

◆民法給付遲延之規定作為舉證責任分配之典範 ——最高法院107年度台上字第526號民事判決

| | |
|---------------------------|----|
| 壹、本案事實 | 75 |
| 貳、本案爭點 | 75 |
| 參、判決理由 | 76 |
| 肆、評 析 | 76 |
| 一、舉證責任分配之基本規則——規範理論 | 76 |
| 二、不可歸責作為請求權障礙要件 | 78 |
| 三、立法者分配舉證責任失敗之例子 | 79 |
| 四、結 論 | 83 |

◆遲延損害賠償請求權之結構

| | |
|-------------------------|----|
| 壹、問題提出與背景 | 85 |
| 貳、舉證責任分配之典範 | 87 |
| 一、實體法規範性質決定舉證責任分配 | 87 |
| 二、無視錯誤文義之文獻 | 90 |

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 參、給付遲延作為因與遲延損害作為果 | 93 |
| 一、給付遲延本身之原因性格——並非損害 | 93 |
| 二、遲延損害之累積可能性 | 96 |
| 三、同時履行抗辯阻斷遲延因果之開展 | 100 |
| 四、補正遲延損害 | 102 |
| 五、最高法院裁判認定之遲延損害 | 103 |
| 肆、可歸責對象 | 112 |
| 一、債務不履行本身 | 112 |
| 二、遲延中因不可抗力所生之損害——亦是 過失責任 | 114 |
| 三、補正遲延時之可歸責對象 | 116 |
| 四、金錢與種類債務之無過失遲延賠償責任 | 119 |
| 伍、有名契約法裡之遲延損害賠償 | 121 |
| 一、定作人之協力 | 121 |
| 二、工作瑕疵修補遲延 | 130 |
| 三、浪費旅客時間 | 132 |
| 陸、給付遲延亦要求其他法律效果 | 133 |
| 一、亦應以替補損害賠償作為原則之法律效果 | 133 |
| 二、可歸責為要件之解除權發生 | 136 |
| 三、解除契約與遲延損害賠償得並存 | 138 |
| 柒、結論 | 141 |

◆給付不能損害賠償

——損害賠償代替給付與財損之計算

| | | |
|--------------|---------------|-----|
| 壹、本案事實 | 145 | |
| 貳、爭 | 點招出版提供 請勿公開散布 | 147 |

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

| | |
|-----------------|-----|
| 參、判決理由 | 147 |
| 肆、評 析 | 148 |
| 一、問題提出與背景 | 148 |
| 二、損害賠償代替給付..... | 150 |
| 三、財損之計算 | 153 |
| 四、結 論 | 159 |

◆給付遲延中之給付不能亦是遲延損害

| | |
|-------------------------------|-----|
| 壹、問題提出與背景 | 161 |
| 貳、遲延損害之特徵 | 162 |
| 一、給付不能之因果性格——給付遲延純粹作為原因 | 163 |
| 二、遲延損害之累積發生可能性 | 166 |
| 參、過失責任 | 170 |
| 肆、請求權案例解說 | 172 |
| 一、以民法第231條第1項為請求權基礎..... | 173 |
| 二、以民法第226條第1項為請求權基礎..... | 174 |
| 伍、結 論 | 176 |

◆債務不履行法中以給付瑕疵為要件的請求權

| | |
|--------------|-----|
| 壹、判決摘要 | 179 |
| 貳、裁判簡評 | 179 |

◆契約解除、回復原狀與損害賠償義務

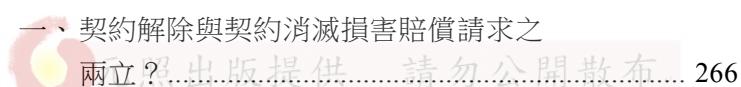
| | |
|-----------------|-----|
| 壹、問題提出與背景 | 187 |
|-----------------|-----|

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

| | |
|---------------------------------|-----|
| 貳、回復原狀義務 | 192 |
| 一、以解除契約作為成立要件 | 192 |
| 二、以廣義債務不履行或契約為正當性基礎 | 193 |
| 三、原物返還、價額與費用償還 | 195 |
| 參、回復原狀義務是不當得利返還義務？ | 206 |
| 一、義務的正當性基礎不同 | 206 |
| 二、義務內容相同不必然導出性質相同 | 208 |
| 三、欠缺無法律上原因的要件事實 | 210 |
| 四、解除契約效果的根據 | 217 |
| 五、結論 | 220 |
| 肆、原物返還不能的危險 | 221 |
| 一、以解除債務人為承擔主體 | 221 |
| 二、以解除權人為承擔主體 | 224 |
| 伍、解除契約不妨礙損害賠償請求 | 245 |
| 一、侵權行為損害賠償請求權？ | 245 |
| 二、信賴利益損害賠償請求權？ | 248 |
| 三、履行利益損害賠償請求權 | 250 |
| 陸、結論 | 257 |

◆ **契約解除與不履行損害賠償請求之擇一兼
契約解除前提下之信賴利益損害賠償請求
——瑞士債務法之規範模式**

| | |
|---------------------------|-----|
| 壹、問題提出與背景 | 263 |
| 貳、瑞士債務法之規範模式 | 266 |
| 一、契約解除與契約消滅損害賠償請求之 兩立？ | 266 |



購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 二、契約解除與不履行損害賠償請求之擇一 | 267 |
| 三、以契約解除為前提之契約消滅損害賠償 請求權 | 273 |
| 參、結 論 | 276 |
| ◆解除契約與債務不履行損害賠償 | |
| ——以對最高法院九十六年度台上字第一二〇四號 判決之反思為限 | |
| 壹、解除契約之債務不履行損賠效果？ | 278 |
| 貳、解除契約取代債務不履行損賠？ | 280 |
| 一、替補賠償債權始是轉來之債 | 280 |
| 二、解除、違約損賠對債權人財產總額狀態之 影響 | 283 |
| 三、親民之兩立主義 | 284 |
| 四、瑞士債務法之規範模式 | 285 |
| 參、使解除與債務不履行損賠併存之兩種 可能形式 | 288 |
| 肆、結 論 | 291 |
| ◆德國民法上之應負責概念 | |
| 壹、前 言 | 293 |
| 貳、主句——應負責與過失原則 | 295 |
| 參、子句——加重或減輕責任 | 297 |
| 一、德文教學 | 297 |
| 二、規範內容 | 300 |
| 肆、結 論 | 302 |

元照出版提供 請勿公開散布

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

◆物之出賣人權利無缺及權利存在給付義務

| | |
|-------------------------------------|-----|
| 壹、研究動機、方法與範圍..... | 303 |
| 貳、物之出賣人權利無缺給付義務..... | 305 |
| 一、民法第三四九條之釋義分析 | 305 |
| 二、他人之物之買賣 | 310 |
| 參、物之出賣人權利存在給付義務 | 319 |
| 一、民法第三五〇條釋義上之初步分析..... | 319 |
| 二、民法第三五〇條之「債權或其他權利」 | 320 |
| 三、結 論 | 331 |
| 肆、自始權利瑕疵之限制？ | 332 |
| 一、第三四九及三五〇條之可能文義 | 334 |
| 二、第三五一、三五九、三四九與三五〇條間 之意義關聯 | 335 |
| 三、德國民法舊法第四三四及四三七條..... | 336 |
| 四、對價關係均衡之維持..... | 337 |
| 五、決定性文義——自始權利瑕疵及嗣後權利 瑕疵 | 338 |
| 伍、總 結 | 339 |

◆民法第四七九條第一項消費借貸借用人價值

償還義務

—扞格不入下之融入嘗試

| | |
|---------------------------------------|-----|
| 壹、問題提出與背景 | 341 |
| 貳、自始不能？ | 347 |
| 一、要物性——借用物所有權移轉自始客觀不 能——契約不成立..... | 347 |

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

| | |
|--|-----|
| 二、自始主觀不能——種類債務本質背離 | 349 |
| 參、嗣後不能 | 349 |
| 肆、主觀不能？僅客觀不能！ | 350 |
| 一、種類債務本質 | 351 |
| 二、規範矛盾判定 | 352 |
| 三、規範矛盾排除——立法理由說明與體系合致 | 357 |
| 四、黃金交易禁止——借用人嗣後客觀返還不能？ | 358 |
| 伍、不可歸責借用人返還不能？ | 359 |
| 一、歸責原則與規範矛盾判定 | 360 |
| 二、規範矛盾排除不能之論據 | 361 |
| 三、規範矛盾排除及評價矛盾避免——有償、無償消費借貸與租賃、使用借貸 | 367 |
| 四、結 論 | 368 |
| 陸、可歸責借用人返還不能 | 368 |
| 柒、金錢借貸返還不能釋義結構分析 | 369 |
| 捌、總 結 | 371 |

◆德國民法上承攬人之瑕疵責任

| | |
|--------------------|-----|
| 壹、前 言 | 373 |
| 貳、承攬人無瑕疵給付義務 | 375 |
| 一、第六三三條第一項 | 375 |
| 二、我國法之分析與檢討 | 376 |
| 參、瑕疵概念 | 377 |
| 一、物之瑕疵 | 377 |
| 二、權利瑕疵 | 379 |
| 三、比較法之觀察與分析 | 379 |

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

| | |
|---------------------------------------|-----|
| 肆、定作人瑕疵權利 (Mängelrechte) | 380 |
| 一、補正請求權 | 381 |
| 二、自行排除瑕疵 | 388 |
| 三、解 約 | 390 |
| 四、減少報酬 | 398 |
| 五、損害賠償 | 400 |
| 六、徒勞費用賠償 | 414 |
| 伍、時 效 | 417 |
| 一、第六三四條a | 417 |
| 二、比較法之觀察與分析..... | 419 |
| 陸、總 結 | 420 |

◆受任人過失處理委任事務

| | |
|---|-----|
| 壹、甲女星依民法第544條規定，得請求乙律師 損害賠償，端視 | 423 |
| 一、委任契約成立 | 423 |
| 二、處理委任事務有過失 | 424 |
| 三、損 害 | 426 |
| 四、結 論 | 428 |
| 貳、甲女星依民法第227條第1項、第226條 第1項規定，得請求乙律師損賠，端視 | 428 |
| 一、瑕疵給付 | 428 |
| 二、過失歸責 | 428 |
| 三、損 害 | 429 |
| 四、結 論 | 430 |



元照出版提供 請勿公開散布。

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

| | |
|--|-----|
| 參、甲女星依民法第227條第2項規定，得請求 乙律師賠償500萬元廣告代言費，端視 | 430 |
| 肆、甲女星依民法第227條第2項、第227條之1 規定、第18條第2項，得請求乙律師賠償 相當之金額（慰撫金），端視 | 431 |
| 伍、甲女星依民法第184條第1項前半段規定， 得向乙律師請求損害賠償，端視 | 432 |
| 陸、競 合 | 434 |



元照出版提供 請勿公開散布。

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

導 論

國內與國外文獻上關於債務不履行法之研究，向來是非常重點之所在。如此的文獻呈現一點也不意外。民法釋義學作為以民法法條之解釋，系統分析與適當評價活動為內容的學科，不僅關係著如何以現行法妥當解決已發生之紛爭，規範設計上給予相關事實適當評價，以提供人民事前遵守之行為規範，亦更是一直持續關注之焦點。關於債務不履行法與其研究，因此不僅應以現行法之解釋適用為內容，亦更以提供適當的規範設計，以及調整不當的規範設計為內容。

關於債務不履行法之研究，國內與國外文獻大多集中在債務不履行法之要件或類型。從法條的結構原則上有其要件與法律效果為出發點以觀，不僅這類研究要緊且有必要，關於債務不履行法法律效果的研究，亦同樣重要且必要。再者，在法律生活裡，當人民涉身到債務不履行時，往往所關心的主要對象是債務不履行的法律效果，例如當買受人買受了海砂屋或輻射屋或鬼屋（凶宅）時，往往關心的是，得否請求出賣人償還其已交付之價金，得否請求所受損害之賠償，而非關注出賣人究竟以何等方式不履行其債務。儘管如此，我國文獻上這類相關法律效果之研究仍相當不成比例的少見。

債務不履行法之法律效果基本上有兩大方向，即解除權與損害賠償。如此的規範設計原則上理應符合相應於債務不履行，換句話說，債務不履行本身即要求規範設計上給出解除權與損害賠償。債權人未因債務人之債務不履行而受有損害者，債權人對於未來法律生活的規劃基本上有兩種可能方向，即堅持待在債之關係裡，直到得到給付利益為止，或從這項債之拘

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

2 債務不履行之法律效果

束中解脫。規範設計上因債務人之債務不履行而給出解除權，即符合相應債權人應得從債之拘束中解脫這項狀態：當債權人解除契約時，如其尚未為對待給付，則免對待給付義務，債務人也同免給付義務；如其已為對待給付，則得請求返還對待給付。解除契約目的因此乃回到彷彿契約成立前之狀態。契約成立前，當事人並無給付義務，已給付者，則得請求返還。從讓債權人自債之拘束中解脫而言，被解除契約之效力如何，其實已顯得無關緊要。可見解除權、解除契約並非概念產物本質，他是從人們的生活經驗中長出。

債權人因債務人之債務不履行而受有損害者，規範設計上即應對損害有所反應。這項規範設計不僅是為符合相應債務人之債務不履行，亦是為應符合相應因此所生之損害。但損害賠償責任之發生，原則上應連結過失這項要件。單單債務不履行這項要件，並無法充實損害賠償責任基礎與這項法律效果之結構。既然債務不履行之損害賠償是符合相應債務不履行而生，則其結構必然以賠償取代給付為內容。損害賠償之目的，乃填補損害達到彷彿無損害之狀態。由損害賠償這項目的設定以觀，債務不履行損害賠償，亦是為填補損害達到彷彿無損害之狀態，即彷彿債務人給付之狀態，而應以賠償代替給付。債務不履行損害賠償計是為符合相應債務不履行而生。從這項目的設定以觀，其結構同樣必然以賠償代替給付。至於作為損害賠償方法之回復原狀，在此間一開始便不在規範設計考量之列，良以債務人已債務不履行，請求回復原狀，即請求給付，而回復原狀損害賠償請求權，並非契約給付請求權。取代給付之方法必然是金錢賠償。符合相應於債務不履行之損害賠償，因此原則上應是替補賠償之結構。

債務不履行有著多種法定類型，即給付遲延、給付不能、瑕疵給付、加害給付與違反保護義務。符合相應於這些更為具

體之法定類型，亦必然產生這些法定類型自己所有之損害賠償，即遲延損害賠償、給付不能之損害賠償、瑕疵損害賠償，違反保護義務之損害賠償。遲延損害賠償之結構，乃遲延所生損害之賠償，非常攸關緊要的要件，乃因果關係。凡因遲延所生之損害，原則上即在賠償之列。給付不能之損害賠償，乃替補賠償，良以債務人已不能給付，於是只能以金錢賠償達到彷彿給付可能，且已給付的狀態。

瑕疵損害賠償以瑕疵補正不能為前提，補正義務亦是給付義務，性質上亦為無瑕疵給付義務，補正義務履行不能，因此乃給付不能，其賠償因此亦是替補賠償，以金錢賠償取代給付。由於瑕疵給付對債權人而言可能尚有利益，但也可能無利益，甚至有害。於是規範設計上為符合相應這項狀態，債權人便得選擇請求小損害賠償或大損害賠償，以金錢賠償代替無瑕疵給付，而保留下有瑕疵的給付，以金錢賠償代替無瑕疵給付與給付，而（應）返還有瑕疵的給付。加害給付之損害賠償，則是完整利益損害賠償之性質，良以瑕疵給付加害了給付利益以外之權利或利益。至於違反保護義務之損害賠償之性質，則取決於保護義務之內容（違反先契約保護義務之損害賠償之性質，亦同），在個案中可能是完整利益之損害賠償，可能是信賴損害賠償，或者可能是給付利益之損害賠償。

債務不履行法的法律效果，即解除權與債務不履行損害賠償請求權。這兩項法律效果對債權人財產的影響不盡相同。解除契約的目的，乃回到契約成立前的狀態。替補賠償的目的，乃填補損害達到彷彿給付。單從這兩項目的以觀，債務不履行損害賠償，尤其是替補損害賠償，對債權人財產狀態之影響，超越解除契約對債權人財產狀態之作用。替補損害賠償的作用超越解除契約。而且規範設計上並無法期待、無法要求人民有能力正確理解這兩項制度的釋義結構，從而做出有利於自己的

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

4 債務不履行之法律效果

理性決定。這兩項權利的行使，因此並不應處在互斥的擇一關係之中，尤其當債權人解除契約時，並不應因此喪失債務不履行損害賠償請求權，尤其不應因此喪失替補賠償請求權。債權人因債務人債務不履行所受的損害，縱使債權人於請求賠償前已解除契約，仍應獲得填補。上開解除權與債務不履行損害賠償請求權的理性結構，正是兩立主義的表現。相對於選擇主義單從邏輯出發，兩立主義所形成的釋義結構不僅理性，亦正視且解決人民在法律生活裡的難處。德國債務法現代化法因此廢除選擇主義，而改採兩立主義。

以上說明企圖傳遞出一則訊息，即債務不履行法之法律效果，並非如同文獻上或教學上所呈現出，如此概念、脫離現實生活之規範設計。無論是解除權、解除契約，抑或債務不履行損害賠償，各項債務不履行法定類型之損害賠償，均是符合相應於債務不履行這項狀態而生，均是符合相應債務不履行各項法定類型而生。他們是從人們的生活經驗中長出來的規範設計，是符合現實的規範設計。相關更深入、更詳細之說明，請參閱本論文集所收錄之論文。



元照出版提供 請勿公開散布。

購書請至：<https://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=15713>

國家圖書館出版品預行編目資料

債務不履行之法律效果／游進發著. --

二版. -- 臺北市：元照，2024.01

面； 公分

ISBN 978-626-369-133-9 (平裝)

1.CST：債法 2.CST：論述分析

584.3

112022098

債務不履行之法律效果

5D520RB

作 者 游進發
出 版 者 元照出版有限公司
網 址 www.angle.com.tw
定 價 新臺幣 580 元
專 線 (02)2375-6688
傳 真 (02)2331-8496
郵政劃撥 19246890 元照出版有限公司
出版年月 2019 年 9 月 初版第 1 刷
2024 年 1 月 二版第 1 刷

Copyright © by Angle Publishing Co., Ltd.

登記證號：局版臺業字第 1531 號 請勿 ISBN 978-626-369-133-9

本書簡介

債務不履行法不僅是教學與研究之重點，亦是人民於日常法律生活中所關心者。債務不履行法有兩大方向之法律效果，即解除權與替補賠償請求權。文獻上關於這兩大項法律效果之深入研究，並不多見。本書以頗多篇幅，詳細且深入分析這兩大項法律效果。

本書亦以債務不履行法法律效果之案例教學為內容。此間所指的案例教學，乃以請求權之方法提出問題，並以之解決案例。此間所選擇的案例，以實務上重要且常見之事實為內容。對掌握債務不履行法體系，以及善用請求權方法解決案例，亦有參考價值。

此次改版，除更正若干錯字外，亦新增兩篇論文，即《遲延損害賠償請求權之結構》與《民法給付遲延之規定作為舉證責任分配之典範——最高法院107年度台上字第526號民事判決》。

ISBN 978-626-369-133-9



9 786263 691339

5D520RB

定價：580元



元照網路書店



月旦品評家



元照出版公司

地址：臺北市館前路28號7樓

電話：(02)2375-6688

網址：www.angle.com.tw