

# 憲法訴訟(二)

## Verfassungsprozess II



楊子慧 著



元照

購書請至：<http://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=12041>

# 憲法訴訟(二)

Verfassungsprozess II

---

楊子慧 著

元照出版公司



元照出版

搶先試閱版

## 序

本書收錄作者已發表之中、德文學術論文十篇，包含曾刊載於我國法學期刊之中文論文七篇，以及曾於德國出版之期刊及專書論文三篇。這十篇論文研究主題為司法院大法官釋憲制度及釋憲實務，前者含括憲法訴訟法引進的德國裁判憲法審查制度之闡釋、憲法及憲法訴訟法架構下司法權應基於制度上分工以克盡護憲之責、我國大法官釋憲制度之現況及司法化變革，並說明108年憲法訴訟法相關條文與102年版司法院大法官審理案件法修正草案；後者主要為大法官就機關、法院及人民聲請釋憲程序所作成相關解釋實務之分析與評釋。本書論述之主旨，得以「大法官釋憲制度之理論與實務」一詞涵蓋，秉承「憲法訴訟」一書之研究理念，名為「憲法訴訟(二)」，內容聚焦於闡明大法官釋憲制度之發展、憲法訴訟法規制的法庭化革新、法規範憲法審查與裁判憲法審查、裁判類型與效力，具體探討範圍遍及德國憲法訴訟學理及實務、我國憲法訴訟法新制和相關大法官解釋，期能激發憲法訴訟法領域之廣泛研究與討論。

本書各篇論文均經增修，感謝元照出版公司全力協助本書順利付梓。本書既係個人研究憲法訴訟法領域心得的延續，亦是作為我國司法院大法官釋憲制度發展與革新之見證，身為公法學者，倍感榮幸。



元照出版

搶先試閱版

購書請至：<http://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=12041>

學術之路，道阻且長，堅守本心，砥淬前行，感恩人生每一課，銘謝支持與指教。

楊子慧

2020年9月



元照出版

搶先試閱版

# 目 錄

## 序

### ◆裁判憲法審查初探

|                                                        |    |
|--------------------------------------------------------|----|
| 壹、前 言 .....                                            | 4  |
| 貳、德國聯邦憲法法院宣告法院裁判違憲之<br>經典判決介述：呂特案判決（Lüth-Urteil） ..... | 9  |
| 參、德國人民基本權利救濟之憲法訴訟制度及<br>裁判憲法審查 .....                   | 15 |
| 肆、德國裁判憲法審查衍生之問題與因應 .....                               | 31 |
| 伍、我國108年憲法訴訟法相關規定評析 .....                              | 47 |
| 陸、結 語 .....                                            | 59 |

### ◆司法權護憲之制度性分工

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| 壹、問題源起：大法官應否獨享「憲法維護者」<br>之光環？ .....  | 65  |
| 貳、德國法上司法權護憲之憲法基礎、制度分工<br>與爭議問題 ..... | 71  |
| 參、我國實務及學理就司法權護憲之闡釋 .....             | 95  |
| 肆、我國司法權護憲之制度分工與功能體系 .....            | 102 |
| 伍、結 論 .....                          | 139 |

### ◆大法官釋憲制度的司法化變革

#### ——從會議解釋到法庭裁判

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 壹、前 言 .....                | 144 |
| 貳、檢討現制：大法官釋憲實務的特色與問題 ..... | 146 |

購書請至：<http://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=12041>

|                                             |     |
|---------------------------------------------|-----|
| 參、諦視德國：聯邦憲法法院裁判的形成與內容 .....                 | 160 |
| 肆、102年版司法院大法官審理案件法修正草案<br>就解釋制度司法化之規範 ..... | 178 |
| 伍、展望新猷：108年憲法訴訟法規制的憲法解釋<br>之裁判化革新 .....     | 201 |

#### ◆憲法法院法規違憲審查之裁判類型與效力

##### ——以德國法為中心，並談我國之改革

|                                             |     |
|---------------------------------------------|-----|
| 壹、本文探討範圍與客體 .....                           | 223 |
| 貳、德國聯邦憲法法院法規違憲審查之裁判<br>（主文宣告）類型 .....       | 224 |
| 參、德國聯邦憲法法院裁判之效力 .....                       | 255 |
| 肆、102年版司法院大法官審理案件法修正草案<br>就裁判類型與效力之修訂 ..... | 274 |
| 伍、108年憲法訴訟法關於憲法法庭裁判效力之<br>規範 .....          | 290 |

#### ◆論監察院聲請黨產條例釋憲案程序應否受理之問題

##### ——以憲法訴訟觀點探討

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 壹、聲請事由及釋憲程序審查之基礎 .....  | 306 |
| 貳、機關聲請法令釋憲程序之探討 .....   | 315 |
| 參、機關聲請釋憲程序之「行使職權」 ..... | 327 |
| 肆、結 論 .....             | 345 |

#### ◆立委聲請憲法疑義解釋程序的「憲政爭議之 司法解決」功能

##### ——大法官釋字第632號解釋之受理程序評釋

|              |     |
|--------------|-----|
| 壹、事實摘要 ..... | 357 |
| 貳、解釋要旨 ..... | 358 |



正照出版

搶先試閱版

購書請至：<http://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=12041>

|                                        |     |
|----------------------------------------|-----|
| 參、本案憲法疑義解釋程序之探討 .....                  | 361 |
| 肆、本案得否以他項釋憲程序聲請暨不受理部分之探討...            | 377 |
| 伍、結論——憲法疑義解釋程序的「憲政爭議之<br>司法解決」功能 ..... | 383 |
| 陸、108年憲法訴訟法刪除憲法疑義解釋之程序 .....           | 385 |

#### ◆法規範、法解釋與適用之違憲審查

##### ——大法官釋字第656號解釋之釋憲客體評析

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 壹、聲請事實摘要 .....              | 392 |
| 貳、爭點——聲請人主張 .....           | 392 |
| 參、解釋要點 .....                | 393 |
| 肆、評 析 .....                 | 395 |
| 伍、108年憲法訴訟法引進裁判憲法審查制度 ..... | 408 |

#### ◆Der taiwanesische Verfassungsprozess im Lichte richterlicher Rechtsfortbildung 憲法訴訟中法官的法續造

|                                                                                                                                          |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| A. Einleitung und Problem .....                                                                                                          | 414 |
| B. Auslegung und Rechtsfortbildung des<br>Verfassungsprozesses in der Judikatur<br>der Hohen Richter .....                               | 420 |
| C. Zur richterlichen Rechtsfortbildung im<br>deutschen Verfassungsprozess .....                                                          | 453 |
| D. Grenzen und verfassungsrechtliche Rechtfertigung<br>der richterlichen Rechtsfortbildung im taiwanesischen<br>Verfassungsprozess ..... | 473 |
| E. Schlussbetrachtung .....                                                                                                              | 498 |



元照出版

搶先試閱版

◆Rezeption der Verfassungsgerichtsbarkeit in Taiwan

我國憲法訴訟制度之繼受

- I. Verfassungsrechtliche Grundlagen der  
Verfassungsgerichtsbarkeit und ihre Entwicklung  
als Rezeptionsprozess ..... 505
- II. Rezeptionsansätze durch verfahrensrechtliche  
Gesetze und Verfassungsergänzungen ..... 509
- III. Rezeption im Wege richterlicher  
Rechtsfortbildung ..... 518
- IV. Schlusswort ..... 530

◆Die Chinesische Verfassung von 1947

–Entstehung auf dem Festland und Entwicklung in Taiwan:  
Rezeption zunächst anhand von Text und später  
Rechtsprechung

中華民國憲法在臺灣的實踐與變遷

——文本繼受與大法官解釋下的憲法學發展

- Vorwort ..... 536
- I. Entstehung der Chinesischen Verfassung von 1947 ..... 536
- II. Entwicklung und Wandel der Chinesischen  
Verfassung in Taiwan seit 1949 ..... 545
- III. Bewährtes und beständig fortentwickelndes  
taiwanesisches Verfassungsrecht im Zuge der  
Verfassungsrechtsprechung..... 554
- IV. Schlussbemerkung ..... 572





# 裁判憲法審查初探<sup>\*</sup>

## 目 次

### 壹、前 言

一、裁判憲法審查相關問題  
概述

二、我國建立裁判憲法審查  
制度：憲法訴訟新制之  
立法及規範

### 貳、德國聯邦憲法法院宣告法 院裁判違憲之經典判決介 述：呂特案判決（Lüth- Urteil）

一、案 由

二、判決要旨、判決主文與  
主要理由

三、判決簡析

### 參、德國人民基本權利救濟之 憲法訴訟制度及裁判憲法 審查

一、創設目的、重要性與對  
德國之影響作用

二、性質、概念內涵、規範  
依據與訴請客體

三、用盡法院審級救濟途徑之  
程序要件及其例外

四、裁判結果與制度功效

### 肆、德國裁判憲法審查衍生之問 題與因應

一、案件量逐年遞增及減輕聯  
邦憲法法院負擔之方式

二、程序面向：程序受理要件  
之嚴格要求——憲法訴訟  
人須善盡「闡明並以事實  
論證基本權利受侵害」之  
義務

三、實體面向：裁判憲法審查  
範圍與審查標準——聯邦憲  
法法院審判權與專業法院  
審判權間權限劃分之問題

### 伍、我國108年憲法訴訟法相關 規定評析

一、不利確定終局裁判所適用  
之法規範或該裁判並列為  
聲請客體

<sup>\*</sup> 本文為國科會補助專題研究計畫【引進裁判憲法訴訟制度之研究】（編號：NSC 101-2410-H-030-057-）之研究成果。本文原刊載於政大法學評論，第160期，2020年3月，本文經增修而成。

## 2 憲法訴訟(二)

- |                                           |                               |
|-------------------------------------------|-------------------------------|
| 二、「貫徹基本權利」僅見於受理要件，未並列於聲請要件                | 五、聲請人闡明暨論證裁判違憲義務之明文於立法院審議時被刪除 |
| 三、未採納「用盡法院審級救濟途徑之例外」及「人民得直接針對新法聲請憲法審查之類型」 | 六、審查庭及憲法法庭之審理流程付之闕如           |
| 四、審查庭就人民聲請案件之審理權限及一致決不受理裁定生效期間            | 陸、結語                          |

### 摘 要

立法院於107年12月18日三讀通過「憲法訴訟法」，經總統於108年1月4日公布，該法第95條規定自公布後3年施行。現行司法院大法官審理案件制度將開啟新紀元，全面走向司法化、裁判化、法庭化之規制。憲法訴訟新制之核心，在於我國引進德國裁判憲法審查制度。裁判憲法審查，係德國憲法訴訟制度中之一項主要特色，從規範面嚴格而論，裁判憲法審查一詞，並非德國實證法上之專有名詞，而係對於相關法規範內明定的人民鑑於憲法上所保障之基本權利或準基本權利遭受公權力侵害時，得向聯邦憲法法院提出的一項特別的憲法訴訟程序。復由該程序規定之法文內涵進行釋義，於符合用盡法院審級救濟途徑之程序要件後，始得推導出人民對於確定終審的法院裁判得向聯邦憲法法院提起的一項下位類型程序，一般稱之為「裁判憲法審查」。裁判憲法審查形式上看似僅係一項憲法訴訟法程序，實則涉及問題範圍甚廣：於憲法訴訟程序面向，人民訴請憲法訴訟程序之客體涵括了國家公權力行為中的司法

購書請至：<http://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=12041>

裁判憲法審查初探 3

行為（法院裁判）；於憲法實體法面向，聯邦憲法法院對於法院裁判進行實體違憲之審查範圍及審查標準，涉及憲法法院審判權與專業法院審判權間權限劃分之問題。本文初步探究德國裁判憲法審查制度，主要闡明制度之背景、規範依據及法制內涵、德國聯邦憲法法院實務運作衍生之爭議問題及其因應之道。文末評析我國憲法訴訟法相關規範，期為111年1月4日施行憲法訴訟新制之借鏡與參考。

**關鍵詞：**司法院大法官審理案件法、憲法訴訟法、基本權利救濟之憲法訴訟、憲法法庭、審查庭、裁判憲法審查、用盡救濟途徑、原則重要憲法意義、貫徹基本權利



元照出版

搶先試閱版

# 司法權護憲之制度性分工<sup>\*</sup>

## 目 次

- 壹、問題源起：大法官應否獨享「憲法維護者」之光環？
  - 一、大法官如壟斷「憲法維護者」之角色將導致法規範的泛憲法化問題
  - 二、我國憲法規範之司法權具有「制度上不同法院間之職務分工」內涵
- 貳、德國法上司法權護憲之憲法基礎、制度分工與爭議問題
  - 一、德國司法權護憲之憲法基礎與制度分工
  - 二、聯邦憲法法院審判權與專業法院審判權權限劃分爭議之開端——德國人民基本權利救濟之憲法訴訟程序
  - 三、德國司法權護憲之制度性分工爭議——裁判憲法審查之審查範圍與基準
- 參、我國實務及學理就司法權護憲之闡釋
  - 一、釋字第585、601號解釋：大法官行使憲法解釋及憲法審判權，大法官與各級法院為司法制度上不同法院間之職務分工
  - 二、憲法學理對於司法權護憲之探討
  - 三、司法權由憲法法院審判權及一般法院審判權共同護憲之制度分工理念
- 肆、我國司法權護憲之制度分工與功能體系
  - 一、憲法法院審判權（司法院大法官釋憲制度）之護憲
  - 二、一般法院審判權之護憲
- 伍、結 論

<sup>\*</sup> 本文為國科會補助專題研究計畫【司法權護憲之制度性分工】（編號：NSC 100-2410-H-030-005-）之研究成果。本文原以（上）（下）二篇分別刊載於國立中正大學法學集刊，第65期，2019年10月；第66期，2020年1月，本文經增修而成。

## 摘 要

依據憲法第77、78、80、171、173條、憲法增修條文第5條、大法官釋字第371、392、601號解釋，我國憲法規範內之司法權具有「制度上不同法院間之職務分工」之內涵，其係分派由一般法院審判權及司法院大法官釋憲權所共同行使，而法律違憲之最終解釋權則專屬於司法院大法官，是調實質上掌理憲法法院審判權之大法官為「憲法之維護者」，當無疑義。如從一般法院審判權面向觀察，程序上自釋字第371號解釋賦予一般法院法律違憲審查聲請權，已然確立法院聲請解釋憲法之程序；實體上，自釋字第656號解釋開展基本權利之放射效力於一般法解釋與適用後，法院於個案裁判中應為合乎憲法保障人民基本權利意旨之法律解釋與適用，亦確立一般法院司法權行使須合憲之準則。從而，一般法院於裁判中不論程序上或實體上均應協力護憲之功能與體系，儼然成形。111年1月4日開始施行之憲法訴訟法引進德國裁判憲法審查制度，更彰顯一般法院司法權行使應合憲之義務。因之，「憲法之維護者」之桂冠是否仍應由大法官獨占，殊值探究。本文基於維護憲法係所有國家公權力之義務，其應協力合作以實現憲法，司法權護憲義務不應由大法官壟斷之觀點，提出「司法權護憲之制度性分工」之理念，探討同屬於國家公權力之司法權的大法官釋憲權及一般法院審判權，均應作為憲法維護者的任務分工之制度內涵與功能體系，從比較德國法之觀察分析，對此相關問題進行規範、學理及實務之探討。

**關鍵詞：**司法權、憲法之維護者、司法權護憲之制度性分工、憲法法院審判權、一般法院審判權、法律違憲之最終解釋權、法院聲請解釋憲法之程序、基本權利之放射效力、憲法訴訟法、裁判憲法審查

# 大法官釋憲制度的 司法化變革

## ——從會議解釋到法庭裁判\*

### 目 次

|                              |                                    |
|------------------------------|------------------------------------|
| 壹、前 言                        | 參、諦視德國：聯邦憲法法院裁判的形成與內容              |
| 貳、檢討現制：大法官釋憲實務的特色與問題         | 一、聯邦憲法法院審判庭裁判概述                    |
| 一、現行法未明定解釋呈現方式               | 二、程序裁判、實體裁判與裁判形式                   |
| 二、程序受理的實體決定為「解釋」，程序不受理者為「決議」 | 三、法規違憲審查裁判的格式與結構                   |
| 三、釋字第 744 號解釋之前，理由書多未區分程序與實體 | 四、不同意見書                            |
| 四、93年10月迄今大法官個別意見書蓬勃發展       | 肆、102年版司法院大法官審理案件法修正草案就解釋制度司法化之規範  |
| 五、解釋產出慢效率低                   | 一、法庭裁決形式與選案制度                      |
| 六、小 結                        | 二、案件審理流程與裁判時程：受理與否之程序審查與法庭評決、裁判意見之 |

\* 本文為科技部補助專題研究計畫【大法官釋憲制度之變革(II)從會議解釋到法庭裁判】（編號：MOST 103-2410-H-030-012-）之研究成果。本文原以「大法官釋憲制度的司法化變革——憲法解釋的形成制度探討」為題刊載於東吳法律學報，第25卷第4期，2014年4月，本文經增修而成。

|              |                 |
|--------------|-----------------|
| 提出與審理期限      | 伍、展望新猷：108年憲法訴訟 |
| 三、裁判書形成與格式   | 法規制的憲法解釋之裁判化    |
| 四、承辦及主筆大法官、多 | 革新              |
| 數意見主筆制與個別意   | 一、憲法法庭與審查庭      |
| 見書的問題        | 二、裁判之類型         |
| 五、結語         | 三、裁判書格式及體例      |
|              | 四、大法官個別意見書      |

## 摘 要

108年公布之憲法訴訟法規範核心為司法院大法官審理案件全面司法化、裁判化及法庭化，為符司法權本質，採行法院形式與嚴謹訴訟程序的憲法法庭運作模式作成裁判。此前，102年版司法院大法官審理案件法修正草案，對於大法官釋憲制度形式上重大變革，亦為解釋制度司法化。本文由制度面向出發，探討憲法解釋之形成與革新問題，論述主軸與內容：首先，檢討我國現制：回顧檢視現行大法官釋憲實務之特色與問題。其次，探究德國法制與實務：闡釋德國聯邦憲法法院裁判之形式與組構。再者，研析102年版修正草案以大法官解釋制度司法化為改革目標之制度設計，所具體呈現憲法解釋的裁判化改革內容，釋義分析草案相關條文。本版修正草案對於案件審理流程與期限、裁判書格式、主筆大法官顯名制的裁判書撰寫，規範密度與範圍已然超越德國聯邦憲法法院法就憲法訴訟案件審理與裁判之規制內涵，原則上甚為完善案件審理之程序面向，符合大法官憲法解釋維護客觀合憲秩序之本質和功能，提升形成裁判過程公信力，增進案件審理之效能，整體上誠值肯定。文末展望新猷，闡明108年憲法訴訟法新制對於大法官憲法解釋之裁判化革新內容。

搶先試閱版

購書請至：<http://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=12041>

大法官釋憲制度的司法化變革 143

**關鍵詞：**司法院大法官審理案件法、大法官解釋、不受理決議、102年版司法院大法官審理案件法修正草案、法庭判決、不受理裁定、案件審理時程、選案裁量權制度、不同意見書、主筆大法官顯名制、憲法訴訟法、憲法法庭、審查庭



元照出版

搶先試閱版



購書請至：<http://www.angle.com.tw/Book.asp?BKID=12041>

國家圖書館出版品預行編目資料

憲法訴訟(二)／楊子慧著. -- 初版. --

臺北市：元照，2020.10

面：公分

ISBN 978-957-511-295-0（平裝）

1.中華民國憲法 2.訴訟法 3.文集

581.27

109002897

## 憲法訴訟(二)

5D552RA

2020 年 10 月 初版第 1 刷

作 者 楊子慧  
出 版 者 元照出版有限公司  
臺北市館前路 28 號 7 樓  
網 址 [www.angle.com.tw](http://www.angle.com.tw)  
定 價 新臺幣 650 元  
專 線 (02)2375-6688  
傳 真 (02)2331-8496  
郵政劃撥 19246890 元照出版有限公司

Copyright © by Angle publishing Co., Ltd.

登記證號：局版臺業字第 1531 號

ISBN 978-957-511-295-0

## 憲法訴訟 (二)

本書研究主題為司法院大法官釋憲制度及釋憲實務，前者含括憲法訴訟法引進的德國裁判憲法審查制度之闡釋、憲法及憲法訴訟法架構下司法權應基於制度上分工以克盡護憲之責、我國大法官釋憲制度之現況及司法化變革，並說明108年憲法訴訟法相關條文與102年版司法院大法官審理案件法修正草案；後者主要為大法官就機關、法院及人民聲請釋憲程序所作成相關解釋實務之分析與評釋。

本書論述之主旨，得以「大法官釋憲制度之理論與實務」一詞涵蓋，秉承「憲法訴訟」一書之研究理念，名為「憲法訴訟（二）」，內容聚焦於闡明大法官釋憲制度之發展、憲法訴訟法規制的法庭化革新、法規範憲法審查與裁判憲法審查、裁判類型與效力，具體探討範圍遍及德國憲法訴訟學理及實務、我國憲法訴訟法新制和相關大法官解釋，期能激發憲法訴訟法領域之廣泛研究與討論。

# Verfassungsprozess II

ISBN 978-957-511-295-0



9 789575 112950



5D552RA

定價：650元



元照網路書店



元照讀書館



元照出版公司

地址：臺北市館前路28號7樓

電話：(02)2375-6688

網址：[www.angle.com.tw](http://www.angle.com.tw)