

# 地緣政治衝突下的 WTO爭端解決機制

——制度運作空間解析



作者文獻

吳 憲

臺北商業大學貿易實務法律暨談判碩士學位學程專任助理教授

## 摘要

近期國際局勢動盪，「地緣政治衝突」再度成為各方關心的議題，而其中不乏以國際貿易措施作為衝突策略一環，甚至是主要手段的情形。考量國際貿易措施在該等衝突中的角色，本文基於世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)爭端解決機制的程序設計，提出以下四點觀察，以期能針對WTO爭端解決機制解決地緣政治衝突的可能貢獻，建構合理期待：(1)WTO尊重會員之程序處分權，不會主動介入貿易爭端；(2)「諮商」程序能夠形塑獨特的外交空間，可善用幫助解決地緣政治衝突；(3)上訴機構(Appellate Body, AB)癱瘓讓傳統訴訟策略解決爭端的可靠性不若以往；以及(4)小組程序既有的外交折衝機制其實仍可以善加利用，促進爭端解決。

## 目次

- 壹、緒言
- 貳、WTO 尊重會員之程序處分權，不會主動介入貿易爭端
- 參、「諮商」之程序特性值得善用幫助解決地緣政治衝突
- 肆、AB 癱瘓對於傳統訴訟策略的衝擊（附論 MPIA 仲裁程序之定位）
- 伍、小組程序的外交折衝機制不應忽視
- 陸、結論

## 壹、緒言

「地緣政治衝突」因近期國際局勢動盪而成為各方關心的議題。實則，正是因為目前全球經濟活動處於高度相互依存的狀態，地緣政治衝突在經濟活動方面可能會有全球

DOI：10.53106/1025593137304

關鍵詞：DSU、WTO、上訴機構、小組程序、世界貿易組織、地緣政治衝突、爭端解決規則與程序瞭解書、爭端解決機制、諮商

[本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊或月旦知識庫。](#)

性的影響<sup>1</sup>，因此就此類衝突中，國家為達目的可能動用的諸多手段中，「國際貿易」方面的限制，是實務上常見的威懾手段<sup>2</sup>，其效果亦不能小覷。

地緣政治衝突下，國家如何利用國際貿易相關措施迫使他國就範？這會因為個案狀況而有不同。有些案例中，國際貿易上的限制會成為一種輔助手段，目的是要讓被針對的國家必須應對更不利的內外條件，使其容易就範：俄羅斯從2014年併吞克里米亞<sup>3</sup>到2022年2月24日起對烏克蘭進行全面侵略<sup>4</sup>的過程中，同時啟動一系列貿

易措施<sup>5</sup>來加大其對烏克蘭施加的壓力；2017年至2021年之間的卡達外交危機，源自於沙烏地阿拉伯等國家控訴卡達支持恐怖主義及與伊朗關係密切，進而採取行動以逼迫卡達答應接受一系列要求<sup>6</sup>，其中包含一系列的禁航、禁運、貿易限制、廣播權侵害等貿易措施<sup>7</sup>；伊朗因為神學政權、核子武器開發等原因而引致貿易制裁<sup>8</sup>等等。

然而，國際貿易並不僅是輔助手段。有許多案例，國際貿易措施其實是達成目標的主要的手段。美中貿易戰<sup>9</sup>；美國對等關稅

<sup>1</sup> 參照：John H. Jackson, *Dispute Settlement and the WTO: Emerging Problems*, 1(3) J. INT'L ECON. L. 329, 330-31 (1998)。

<sup>2</sup> 參照：Saba L. Mollaian, *Does Trade Equal Peace? The Role of the WTO in International Peace*, 46(1) LEGAL ISSUES ECON. INTEGRATION 77, 78 (2019)；Rostam J. Neuwirth & Alexandr Svetlicinii, *The Economic Sanctions Over the Ukraine Conflict and the WTO: 'Catch-XXI' and the Revival of the Debate on Security Exceptions*, 49(5) J. WORLD TRADE 891, 894 (2015)。

<sup>3</sup> 關於2014年併吞克里米亞到2022年全面入侵之間的事態發展整理，參照：Nigel Walker, *Conflict in Ukraine: A Timeline (2014 – Eve of 2022 Invasion)*, UK Parliament House of Commons Library Research Briefing No. CBP-9476 (2023)。

<sup>4</sup> 參照：Nigel Walker, *Conflict in Ukraine: A Timeline (Current Conflict, 2022-Present)*, UK Parliament House of Commons Library Research Briefing No. CBP-9847, 7 (2026)。

<sup>5</sup> 過程中確實也有形成WTO爭端。參照：Panel Report, *Russia — Measures Concerning Traffic in Transit ("Russia — Traffic in Transit")*, WTO Doc. WT/DS512/R (adopted Apr. 26, 2019)；Appellate Body ("AB") Report, *Russia — Measures Affecting the Importation of Railway Equipment and Parts Thereof ("Russia — Railway Equipment")*, WTO Doc. WT/DS499/R (adopted Mar. 5, 2020)。另外參照：Georgio Sacerdoti et al., *The WTO Dispute Settlement System in 2020: Facing the Appellate Body Paralysis*, Bocconi Legal Studies Research Paper No. 3794327, 17 (2021)。

<sup>6</sup> 參照：Georgio Sacerdoti et al., 同前註，30-31。

<sup>7</sup> 參照：Amna Saif Al-Naemi et al., *The Blockade Imposed Against Qatar: An Analytical Study of WTO Principles*, 1 INT'L REV. L. 19, 21 (2018)。

<sup>8</sup> 關於歐美措施的簡要介紹，參照：Carmen-Cristina Cirlig, *International Sanctions on Iran: Overview of the Main Regimes and Recent Events*, European Parliamentary Research Service No. PE 777.928 (2025)。

<sup>9</sup> 參照：Backgrounder: *The U.S.-China Trade Relationship*, COUNCIL OF FOREIGN RELATIONS (last updated Oct. 31, 2025), <https://www.cfr.org/backgrounder/contentious-us-china-trade-relationship>。這一方面也確實有在WTO發展成爭端，例如參照：Panel Report, *United States — Tariff Measures on Certain Goods from China ("US — Tariff Measures (China)")*, WTO Doc. WT/DS543/R (unadopted, Sept. 15, 2020)，不過注意該校組報告已經被被告提上訴，而因為上訴機構(Appellate Body, AB)目前癱瘓（詳見第二、(四)節之說明），本案目前無法進入通過程序，上訴文件：WTO DSB, *United States — Tariff Measures on Certain Goods from China: Notification of an appeal by the United States under article 16 of the Understanding on Rules and Procedures governing the Settlement of Disputes ("DSU")*, WTO Doc. WT/DS543/10 (Oct. 27, 2020)；關於

本檔案僅供試閱，完整內容請見本刊或月旦知識庫。